

**Zápisnica zo 7. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Ovčiarsko
konaného dňa 21.06.2017**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Návrh programu rokovania predložený starostkou obce:

1. Otvorenie zasadnutia obecného zastupiteľstva
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Schválenie návrhu programu zasadnutia
5. Kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva č. 28 - 34/2017 zo dňa 28.03.2017, č. 35 – 39/2017 zo dňa 05.04.2017, č. 40 - 54/2017 zo dňa 10.05.2017, č. 55 - 59/2017 zo dňa 30.05.2017
6. Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu Obce Ovčiarsko za rok 2016
7. Schválenie Záverečného účtu Obce Ovčiarsko za rok 2016
8. Výročná správa za rok 2016
9. Schválenie návrhu plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Obce Ovčiarsko na 2. polrok 2017
10. Maľovanie a nátery DCO Ovčiarsko – schválenie finančných prostriedkov
11. Schválenie návrhu rozpočtového opatrenia č. 10/2017
12. Rôzne
13. Interpelácie poslancov OZ
14. Diskusia
15. Záver

Obecné zastupiteľstvo na svojom zasadnutí prerokovalo:

K bodu č. 1 – Otvorenie zasadnutia obecného zastupiteľstva

Rokovanie 7. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Ovčiarsko (ďalej len „OZ“) v súlade s § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov o 17.00 h otvorila a privítala všetkých prítomných starostka obce Ovčiarsko Darina Ninisová. Konštatovala, že zasadnutie je uznášania schopné, prítomní sú 5 poslanci, 2 ospravedlnení poslanci OZ Juraj Čillík a Mgr. Adriana Hirjaková, ktorí sa ospravedlnili písomne.

K bodu č. 2 - Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

V súlade s § 7 ods. 7 Rokovacieho poriadku OZ v Ovčiarsku starostka určila za zapisovateľku pracovníčku obecného úradu Máriu Isteníkovú a za overovateľov zápisnice určila poslancov Ervína Schmiegera a Ľuboša Hofericu. Poslanec Hoferica nesúhlasil z dôvodu, že na zasadnutí OZ môže byť len do 19.00 hod. a zároveň sa ospravedlnil. Starostka obce vzhľadom k tomu, že poslanec Hoferica neprijal určenie overovateľa, určila za overovateľa Bc. Jozefa Hasku. Starostka obce vyslovila návrh uznesenia a požiadala prítomných poslancov o hlasovanie:

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

berie na vedomie

- a) určenie Márie Isteníkovej, pracovníčky obce za zapisovateľku zápisnice
- b) určenie poslancov Ervína Schmiegera a Bc. Jozefra Hasku za overovateľov zápisnice.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	5 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 3 – Voľba návrhovej komisie

V súlade s § 7 ods. 7 Rokovacieho poriadku OZ v Ovčiarsku starostka obce navrhla do návrhovej komisie poslancov Moniku Habáňovú a Ing. Ľuboša Tótha.

Starostka obce predniesla návrh uznesenia a požiadala o hlasovanie:

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

v o ľ í

návrhovú komisiu v zložení: Monika Habáňová a Ing. Ľuboš Tóth

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	5 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 4 – Schválenie návrhu programu zasadnutia

Starostka obce otvorila tento bod programu. Návrh programu OZ bol navrhnutý starostkou obce s poukazom na § 5 ods. 3 rokovacieho poriadku. Zo strany poslancov neboli v zmysle Rokovacieho poriadku doručené žiadne návrhy. Návrh bol riadne a včas zverejnený na úradnej tabuli a webovej stránke obce Ovčiarsko a taktiež bol zaslaný poslancom OZ a hlavnej kontrolórke obce Ovčiarsko. Starostka dodatočne ospravedlnila hlavnú kontrolórku obce Ovčiarsko a uviedla, že príde na zasadnutie neskôr okolo 18.00 hodiny a zároveň otvorila diskusiu.

Poslanec Bc. Jozef Hasko podal pozmeňujúci návrh k programu rokovania, navrhol prehodiť body č. 10 a 11 po bode 6, z dôvodu, že poslanec Ľuboš Hoferica bude odchádzať o 19.00 hodine, aby bol pri ich prerokovaní prítomný, aby to neostalo na 4 poslancoch.

Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadril, že aj hlavná kontrolórka obce bude môcť predniesť odborné stanovisko k Záverečnému účtu. Starostka sa vyjadrila, že hlavná kontrolórka ju požiadavla, aby bod Odborné stanovisko k záverečnému účtu presunula na neskorší čas.

Poslanec Ing. Ľuboš Tóth doplnil program zasadnutia OZ o nový bod 12. Nájomná zmluva uzatvorená podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená dňa 16.06.2017 a Zmluva o postúpení práv a povinností stavebníka uzatvorená dňa 16.06.2017 medzi Obcou Ovčiarsko, Ovčiarsko č. 16, 010 04 Žilina 4 a nájomcami Ing. Andrej Filip, Pittsburgská 1627/1, 010 08 Žilina, Ing. Lukáš Beliš, 013 13 Kanská 83 a Jana Belišová, 013 13 Kanská 83.

Starostka obce sa spýtala, či má ešte niekto návrhy do programu zasadnutia, keďže neboli vznesené zo strany poslancov žiadne návrhy programu, starostka obce doplnila bod č. 7 o Rozpočtové opatrenie č. 11/2017, predniesla návrh uznesenia a požiadala o hlasovanie:

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

s c h v a ľ u j e

program rokovania zasadnutia ako celku s pozmeňujúcimi bodmi a doplňujúcim bodom:

1. Otvorenie zasadnutia obecného zastupiteľstva
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Voľba návrhovej komisie
4. Schválenie návrhu programu zasadnutia
5. Kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva č. 28 - 34/2017 zo dňa 28.03.2017, č. 35 – 39/2017 zo dňa 05.04.2017, č. 40 - 54/2017 zo dňa 10.05.2017, č. 55 - 59/2017 zo dňa 30.05.2017
6. Maľovanie a nátery DCO Ovčiarsko – schválenie finančných prostriedkov
7. Schválenie návrhu rozpočtového opatrenia č. 10/2017
8. Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu Obce Ovčiarsko za rok 2016
9. Schválenie Záverečného účtu Obce Ovčiarsko za rok 2016
10. Výročná správa za rok 2016
11. Schválenie návrhu plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Obce Ovčiarsko na 2. polrok 2017
12. Nájomná zmluva uzatvorená podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená dňa 16.06.2017 a Zmluva o postúpení práv a povinností stavebníka uzatvorená dňa 16.06.2017 medzi Obcou Ovčiarsko, Ovčiarsko č. 16, 010 04 Žilina 4 a nájomcami Ing. Andrej Filip, Pittsburgská 1627/1, 010 08 Žilina, Ing. Lukáš Beliš, 013 13 Konská 83 a Jana Belišová, 013 13 Konská 83
13. Rôzne
14. Interpelácie poslancov OZ
15. Diskusia
16. Záver

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	5 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu č. 5 – Kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva č. 28 - 34/2017 zo dňa 28.03.2017, č. 35 – 39/2017 zo dňa 05.04.2017, č. 40 - 54/2017 zo dňa 10.05.2017, č. 55 - 59/2017 zo dňa 30.05.2017

Starostka obce predniesla dôvodovú správu (príloha zápisnice):

V súlade s prijatými uzneseniami na zasadnutí OZ dňa 28.03.2017 a v súlade s § 11 ods. 1 Rokovacieho poriadku OZ Ovčiarsko starostka obce zabezpečila a skontrolovala plnenie úloh vyplývajúcich z uznesení č. 28-34/2017 prijatých na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa

28.03.2017.

Vyhotovenú zápisnicu zo 4. zasadnutia OZ konaného dňa 28.3.2017 overovatelia zápisnice určení starostkou obce Bc. Jozef Hasko a Ing. Ľuboš Tóth do dnešného dňa nepodpísali bez uvedenia dôvodu.

Na tomto zasadnutí bolo prijatých 7 uznesení, z ktorých 3 uznesenia boli vyplývajúce z rokovacieho poriadku Obecného zastupiteľstva v Ovčiarsku, 1 uznesenie vo forme žiadosti na starostku obce, 2 uznesenia boli schvaľujúceho charakteru, 1 uznesenie bolo zobraté na vedomie a zároveň aj schvaľované.

Uznesenie č. 31/2017 – čiastočne splnené – OZ týmto uznesením požiadalo na základe poslaneckého návrhu Ervína Schmiegera starostku obce o získanie cenových ponúk na vypracovanie zámerov prác na leto 2017, k predmetným požiadavkám môžem uviesť, že v DCO boli vymaľované niektoré priestory, o čom bolo OZ už informované. Čo sa týka opravy miestnych komunikácií, kritické miesta na miestnej komunikácii pri zástavke autobusu boli odstránené prostredníctvom Správy ciest ŽSK na žiadosť a oslovenie starostky obce bez investovania finančných prostriedkov z rozpočtu obce. Opravy v MŠ neboli zrealizované. Miestne vodné toky, tu chcem zdôrazniť, že v obci máme len jeden vodný tok, ten bol v časti vyčistený Povodím Váhu už v minulosti, v obci sú popri miestnych komunikáciách priekopy, ktoré po povodňovej aktivite sú upravené.

Uznesenie č. 32/2017 - splnené – schválené finančné prostriedky vo výške 76 € na opravu počítača používaného k činnosti Obecného futbalového klubu Ovčiarsko boli na základe vystavenej faktúry uhradené.

Uznesenie č. 33/2017 – splnené – schválené VZN o podmienkach poskytovania dotácií z rozpočtu obce bolo zverejnené po dobu 15 dní na webovej stránke obce a taktiež na úradnej tabuli obce, predmetné nariadenie je toho času účinné.

Uznesenie č. 34/2017 – splnené – na základe schváleného rozpočtového opatrenia č. 6/2017 bolo do rozpočtu zapracované navýšenie finančných prostriedkov vo výške 1 000 € na základe poslaneckého návrhu do položky Športové podujatie pre OFK Ovčiarsko, ktoré navrhol poslanec Ing. Ľuboš Tóth.

V súlade s prijatými uzneseniami na zasadnutí OZ dňa 05.04.2017 a v súlade s § 11 ods. 1 Rokovacieho poriadku OZ Ovčiarsko starostka obce zabezpečila a skontrolovala plnenie úloh vyplývajúcich z uznesení č. 35-39/2017 prijatých na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 05.04.2017.

Vyhotovenú zápisnicu z nového 3. zasadnutia OZ konaného dňa 05.04.2017 overovatelia zápisnice určení starostkou obce Ervín Schmieger a Bc. Jozef Hasko nepodpísali bez udania dôvodu.

Na tomto zasadnutí bolo prijatých 5 uznesení, z ktorých 3 uznesenia boli vyplývajúce z rokovacieho poriadku Obecného zastupiteľstva v Ovčiarsku, 1 uznesenie OZ zobralo na vedomie a 1 uznesenie bolo vo forme žiadosti o predloženie vyúčtovania jazd obecného motorového vozidla za rok 2016 a od 01.01.2017 do 31.03.2017 spoločne so schválením audítora obce a poverením starostky obce poskytnutím plnej súčinnosti pri získavaní údajov nevyhnutných pre prípravu cenovej ponuky a zaslanie údajov podľa požiadavky audítorky.

Uznesenie č. 39/2017 – v plnení - plnenie predmetného uznesenia bude odprezentované na dnešnom zasadnutí OZ ekonómkou obce, čo sa týka vyúčtovania jazd OMV, audítorka obce schválená OZ aj napriek tomu, že cenová ponuka bola vyššia cca o 300 € oproti ponuke, ktorú získala starostka obce, uznesenie som podpísala aj napriek tejto skutočnosti, aby niektorí z poslancov nenamietali domnievajúcu sa ovplyvniteľnosť audítorky starostkou obce. Audítorka oznámila termín vykonania auditu na deň 26.06.2017.

V súlade s prijatými uzneseniami na zasadnutí OZ dňa 10.05.2017 a v súlade s § 11 ods. 1 Rokovacieho poriadku OZ Ovčiarsko starostka obce zabezpečila a skontrolovala plnenie úloh vyplývajúcich z uznesení č. 40-54/2017 prijatých na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa

10.05.2017.

Vyhotovenú zápisnicu z nového 5. zasadnutia OZ konaného dňa 10.05.2017 overovatelia zápisnice určení starostkou obce Juraja Čillíka a Bc. Jozef Hasko nepodpísali bez udania dôvodu.

Na tomto zasadnutí bolo prijatých 15 uznesení, z ktorých 3 uznesenia boli vyplývajúce z rokovacieho poriadku Obecného zastupiteľstva v Ovčiarsku, 2 uznesenia OZ boli zobraté na vedomie a 3 uznesenia zobraté na vedomie a zároveň aj schvaľujúceho charakteru, 1 uznesenie bolo zobraté na vedomie a zároveň uznesením OZ poverilo starostku obce zabezpečením cenových ponúk na zakúpenie orgánu v spolupráci s organistkou, 6 uznesení bolo schvaľujúceho charakteru.

Uznesenie č. 43/2017 – v plnení – zakúpenie orgánu do DCO Ovčiarsko, po doporučení odborníka na zakúpenie orgánu do DCO ešte nebolo zrealizované stretnutia z dôvodu, že bol dlhší čas odcestovaný mimo SR.

Uznesenie č. 44/2017 – splnené - dňa 22.05.2017 zaslaný list pod č. 303/2017 p. Jozefovi Mikulíkovi vo veci jeho ponuky predaja pozemku CKN parcela č. 376/5 v k.ú. Ovčiarsko na základe prijatého uznesenia č. 44/2017 OZ v Ovčiarsku.

Uznesenie č 45/2017 – bolo informatívne

Uznesenie č. 46/2017 – splnené

- ekonómka obce predloží informáciu o vyúčtovaní jazd osobného motorového vozidla za rok 2016 a za obdobie od 01.01.2017 do 31.03.2017

- týmto uznesením boli schválené OZ finančné prostriedky vo výške 957 € na vykonanie auditorských služieb na základe predloženej cenovej ponuky audítorky Ing. Jozefíny Smolkovej, **ktorej cenovaná ponuka bola vyššia cca o 300 €, ako predložila starostka obce od audítorky Ing. Kasmanovej.** Audítorku Ing. Smolkovú vybralo a schválilo OZ v Ovčiarsku na základe poslaneckého návrhu Ing. Ľuboša Tótha. Za jeho návrh hlasovali Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger a Ing. Ľuboš Tóth.

Pri tomto rozhodnutí musím poukázať na tú skutočnosť, ako pristupujú k schvaľovaniu finančných prostriedkov práve títo menovaní poslanci.

Starostka ďalej hovorila, že zasadnutia OZ boli za účelom doschvaľovania finančných prostriedkov a dôvodovú správu spracovala tak, ako to bolo v programe, poprosila poslancov, aby hovorili k bodom konkrétne, keď sa otvorí diskusia, aby sa nehovorilo zbytočne dlho, lebo potom sa stráca prehľadnosť zastupiteľstva.

Ervín Schmieger – pýtal sa na to, že v správe, ktorú predložil, že čo ideme robiť v lete 2017 odznelo – odvodnenie vodných tokov v obci, spýtal sa starostky či má ponuky, neriešilo by to len diery ale všeobecný stav ciest v obci, napr. cesta ku kostole je prepadnutá celá, treba ju riešiť pokiaľ sa nezničí ešte viac,

- prečo sa nerobí škôlka, pýtal sa starostky obce, že či je dobrá, či je pekná,

- ďalej hovoril o KD – kuchynke, nechápe, že prečo zmizli veci ktoré boli, ďalej sa pýtal, že čo vlastne ideme robiť v lete 2017, vyzval starostku obce nech sa k tomu vyjadrí.

Starostka obce vychádzala z uznesenia, ktoré bolo prijaté, konkrétne na poslanecký návrh Ervína Schmiegera, hovorilo sa tam o MŠ - tu by možno informovala o tom, že zo strany MŠ je požiadavka na omaľovanie priestorov, vyplýva to z usmernenia RUVZ.

Starostka ďalej hovorila, že čo sa týka MŠ je pomerne v dobrom stave, okrem časti od dvora.

Poslanec Ervín Schmieger – hovoril, že v MŠ zateká, to čo je urobené vo vnútri dobre, potom vzniknú škody. Máme na to prostriedky aj čas, idú prázdniny, tento bod navrhol ešte v marci.

Starostka – vidí problém MŠ len zvonka, dotahuje veci, ktoré sú rozpracované, o ktorých boli poslanci informovaní, starostka sa vyjadrí v bode Rôzne o tých, ktoré boli v minulom období rozpracované, bude informovať, čo sa týka MK odvodnenie bolo čiastočne zrealizované

prostredníctvom povodní. Ak by sa išli opravovať ulice, bude treba vysporiadať vlastnícke práva a následne bude treba uzatvoriť zmluvný vzťah s vlastníkmi, aby sa mohlo realizovať odvodnenie. Poslanec Ervín Schmieger navrhol konkrétne lokality – od RD p. Chalúпку smerom k RD p. Daniška, je to lokalita, ktorá patrí obci, sme vlastníci. Starostka to potvrdila. Ďalej pokračoval, že nie je problém ani pri cintoríne, tiež patrí obci. Nepatrí nám jedine MK smerom na Viešky, tam to vieme vyriešiť, sú tam vlastníci, nech sa o to postarajú, keď nechcú dať vstúpiť na pozemok, ale vieme to vyriešiť tým, že potok preteká cez pozemok p. Stražovca, obecná časť končí pri RD p. Vršanského, tam sa môže urobiť odvodňovací kanál, ktorý bude viesť do potoka, budeme mať zachránenú obecnú komunikáciu a upozornil, že Stražovec sústavne vypúšťa vodu, každý večer. Poslanec Ľuboš Hoferica povedal, že to nie je pravda, ďalej hovoril, že keď bola prietrž mračien tak voda z Podielia tiekla po ceste.

Poslanec Bc. Jozef Hasko sa vyjadril, že p. Stražovec dáva hadicu na cestu, aby išla voda po ceste, poslanec Ervín Schmieger to potvrdil, že každé ráno je cesta mokrá- Poslanec Hoferica išiel tade, keď bola prietrž mračien, z Podielia išli blatá. Ďalej hovoril, že p. Stražovec to robil, ale už to nerobí. Poslanci Schmieger a Hasko tvrdili, že hadicu tam stále dáva. Poslanec Hoferica povedal, že sa tam pôjde pozrieť. Poslanec Schmieger povedal, že tam treba ísť okolo 6.00 až 7.00 hodiny ráno.

Starostka obce – čo sa týka potoka informovala na minulom zasadnutí OZ, konkrétne otázku položil poslanec Čillík, nebude sa znova opakovať, iba poznamenala, že potok je v správe Povodia Váhu, boli tam ich zástupcovia na tvare miesta, p. Stražovec bol upozornený, aby odstránil prekážky z vodného toku. Starostka to bola skontrolovať, bolo to odstránené, voda riadne tiekla popod premostenie na pozemok p. Stražovca smerom dole. Ak voda vyteká, tak vyteká ponad rúru, zvrchu sa kamenivo ukladá a zamedzuje pretekaniu vody do potoka, preto to p. Stražovec aj so synmi prečisťujú, aby voda nešla po ceste.

Poslanec Ervín Schmieger - pýtal sa starostky obce, že čo ideme robiť momentálne, máme lokality, kde sú naše pozemky. Starostka odpovedala, že lokality sú pripravené na uloženie rigolov. Poslanec Schmieger sa ďalej pýtal, či je to nacenené, starostka bola poverená dať vypracovať cenové ponuky, aby sme vedeli, že čo ideme robiť v lete 2017.

Starostka sa vyjadrila, že uznesenie, ktoré vyhodnocovala bolo len všeobecné, ale predtým bola stavebná komisia na tvare miesta, bola navrhnutá rúra cez cestu, je vypracovaný záznam z tohto stretnutia. Poslanec Schmieger potvrdil, že áno s poslancami, ktorí tam boli s ním navrhli postup, čo bolo najvýhodnejšie a najlacnejšie pre obec, aby sa to mohlo užívať, nech to plní svoj účel.

Starosta obce hovorila, že tam sa dá spraviť iba tá časť po obecnom pozemku od rázcestia cesta pri RD p. Chalúпку po pozemok RD p. Daniška

Poslanec Schmieger sa pýtal, či to ideme robiť tento rok v lete. Starostka odpovedala, že začala robiť spôsobom, aby obišla rozpočet, naozaj tam počas silných dažďov prudko valila voda, nejaké kroky boli vykonané a bude sa pokračovať ďalej. Poslanec Schmieger povedal, že to nie je odpoveď na jeho otázku, že navrhol nejaký plán, aby sme niečo robili, pýtal sa znova, že či ideme niečo robiť alebo zas nejdeme robiť nič. Starostka odpovedala, že ona zodpovedala to, čo spravila a bude sa ďalej postupovať. Došlo k búrlivej diskusii, ďalej povedala, že sú tu iné veci, ktoré treba dorobiť.

Poslanec Bc. Jozef Hasko navrhol, že treba opraviť strechu nad kuchynkou MŠ, lebo preteká, chceme MŠ maľovať, vymaľuje sa a vznikne škoda. Je potrebné strechu zhodiť a nanovo ju treba spraviť, treba predísť havarijným stavom, potom sa stane, že začne strecha pretekať a bude sa to robiť rýchlo a predražene. Poslanec Schmieger sa vyjadril, že sa poškodí aj to čo už máme urobené. Starostka sa opýtala, či môže pokračovať ďalej

- kuchynka sa riešila predtým, informovala o postupe – je nutné vykonať na základe revízií odstránenie závad, vzhľadom k tomu, že na celú budovu vrátane kuchynky, je potrebné spracovať projektovú dokumentáciu, jej názor je taký, že postupne ako sa to robilo v MŠ. Na základe projektovej dokumentácie sa bude riešiť ostatné – elektroinštalácia, odpady, rozvod vody. Na tvare

miesta už bola aj s poslancami, bola predložená predbežná štúdia, stroskotalo to na tom, že poslankyňa Habáňová mala priviesť nejakého odborníka, v tej veci sa nepokročilo. Starostka si pamätá na to, že na zasadnutí OZ bola jedna občianka, ktorá navrhovala možnosť znova sa stretnúť a aby poslanci vymysleli postup, ale starostka bude trvať na tom, aby sa to robilo v súlade s projektovou dokumentáciou. Poslanec Schmieger povedal, že treba ísť na tvar miesta určiť, kde budú spotrebiče. Starostka odpovedala, že taká štúdia bola predložená. Poslanec Schmieger povedal, že nebola, bola to len vizualizácia, ako by to malo vyzeráť. Starostka odpovedala, že na základ štúdie bol spracovaný projekt na elektroinštaláciu, ktorý neprešiel schvaľovaním v OZ. Poslanec Schmieger sa spýtal starostky obce či projekt môže ukázať, že žiadny taký projekt nevidel. Starostka odpovedala, že nech si to pozrie v zápisniciach. Poslanec Bc. Hasko sa pridala, že sa hovorilo o vypracovaní projektovej dokumentácie súčasného stavu elektroinštalácie v KD, aby sme sa tu nezavádzali a povedzme si to z očí do očí. Potom bolo povedané, že chceme robiť kuchynku – akú podlahu, aké steny, nové rozvody vody, na základe toho sa dá vypracovať projektová dokumentácia. Starostka upozornila, že do diskusie sa prihlásil poslanec Schmieger, upozornila aby sa poslanci neprekrikovali, nerešpektuje sa rokovací poriadok, keď sa niekto prihlási, nech si odprezentuje svoj diskusný príspevok, starostka sa k tomu vyjadří.

Poslanec Schmieger sa vyjadril, že odprezentoval svoj príspevok, že čaká na odpoveď. Starostka odpovedala, že sa už vyjadřila. Poslanec Schmieger povedal, že to nie je dostačujúce. Poslanec Bc. Hasko povedal, že sa treba vyjadriť trefne „nie to čo pasuje starostke“. Starostka obce odpovedala, že ona bude s ním komunikovať, keď sa prihlási. Diskusia na diskusiu nie je, je tam faktická poznámka v trvaní 30 sekúnd.

Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa obrátil na starostku obce, že na začiatku tejto diskusie upozornila poslancov, aby neľahali dlhé monológy, poznamenal, že prvých tridsať minút patrilo starostke, čo prehovoril on, bolo v podstate len to, že uviedol bod programu a nasledovalo hlasovanie, to znamená, že by nám starostka mala ísť príkladom. Ďalej sa vyjadřil k tomu, čo predkladala starostka obce ohľadne toho, že zápisnica z 13.02.2017 nebola podpísaná ani ním - overovateľom bez udania dôvodu. Hovoril, že čo sa týka zápisnice z 13.02.2017, kde bol overovateľom, bolo to preto, že zasadnutie OZ sa konalo 13.02, avšak čas odoslania tejto zápisnice bol 22.02. 18.44. Prišiel domov z práce o 22.15, 22.25 sa pozrel na to.

Starostka obe ho prerušila, že ona vedie zasadnutie OZ, aby sa nevracal k zápisnici, nech hovorí k tomu, čo sa prerokúva, nech sa vyjadřuje k 28.03.2017. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadřil k tomu, že starostka požadovala doručenie písomných pripomienok na obecný úrad a nedala dostatočný čas na to, aby sa overovatelia mohli k tomu vyjadriť, to znamená, že pokiaľ takto máme pracovať, pokiaľ je to o tom, že nasledujúci pracovný deň má byť overovateľ pripravený predložiť pripomienky k 19-stranovému textu. Uviedol k tomu, že hneď na strane 4 nie je uvedené, že sa zaujímal o to, že prečo nebola dohoda o ukončení nájomnej zmluvy, keď sa prejednávali záležitosti okolo predchádzajúcej zmluvy p. Bárdyho, že tam nie je uvedené, že vyčítal starostke, že voči Ing. Bárdymu v minulosti nekonala dostatočne v prospech vymáhania záväzku voči obci, nie je tam uvedené, že vysvetlil Ing. Belišovi, že cieľom poslancov, keď chceli diskutovať ešte pred kúpením pozemkov nebolo v úmysle odstrašovať pred kúpou, ale poskytnutie úplných informácií, To bola len strana 4, celé to bolo v texte v takom znení, nielen že jednostrannom, ale dokonca aj nepravdivom. Keď on tvoril zápisnice, rozoslal ju všetkým, aby sa mohli vyjadriť, aby sa nikto necítil ukričdne a druhá vec, overovateľov si vždy obehala, zabezpečil podpisy a kompletne to priniesol na obecný úrad. Oni takú šancu nemali, dokonca dostali požiadavku, aby prišli v pracovnom čase na obecný úrad, okamžite s pripomienkami. Obrátil sa na starostku, že takéto zápisnice nebude podpisovať a aby sa vyjadřoval ku 19 stranám, z ktorých 2 a pol strany je začiatok, kde sú iba úvodné body a ostatné sú vyslovene zlé, nesprávne veci, to od neho starostka nemôže žiadať.

Starostka obce sa vyjadřila, že pokiaľ nehovoríte k veci, k schválenému programu, starostka má právo upozorniť poslancov, pretože zo zákona a taktiež podľa rokovacieho poriadku vedie

zasadnutie OZ ona, už to aj hovorila, že ak má záujem niekto viesť zasadnutie OZ, je aj takáto možnosť, zákon to umožňuje. Čo sa týka zápisníc, vidí v tom stále zväčšujúci sa problém, takisto sa starostke nepáčilo, že prišla overovateľka zápisnice poslankyňa Habáňová na vyzvanie zapisovateľky p. Isteníkovej a dala stanoviská starostky vyradiť, vyškrtnúť zo zápisnice. Starostka navrhla, že vzhľadom na to, že začínajú byť problémy pri zapisovaní, je možnosť zverejňovať nahrávky na webovej stránke obce. Napriek tomu, že sa má spracovávať písomná forma zápisnice, starostka zabezpečí, aby sa zverejňovali v takom rozsahu ako sú nahraté, aby nedochádzalo k vzájomným nedorozumeniam. Starostka zistovala predbežnú cenu za zriadenie úložiska a ošetrovanie proti zásahom do nahrávok, cena by bola okolo 100 €, riešiť to bude pri rozpočtovom opatrení.

Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadril, že problém so zapisovaním nezačína, ten problém je tu veľmi dávno už pred viac ako polrokom to navrhoval poslanec Bc. Jozef Hasko zverejňovať nahrávky na webovú stránku.

Poslanec Ervín Schmieger navrhol kamerový systém on line, zapojením na internet. Bude to korektné, nikto to nebude riešiť, kto chce si to stiahne, uloží si to, nemá na to prístup ani starostka obce ani poslanci, nikto, ako sa to nahrá bude to tak. Vyhneme sa invektívnym poznámkam, urážkam, písaním správ, nikto sa nebude vykrúcať. Zápisnice sa nemusia písať také dlhé.

Starostka obce sa vyjadrila, že zápisnica by mala byť súběžná s nahrávkou, mala by sa prepísať. Bola na to upozornená, že pokiaľ zápisnicu vyžadujú nejaké orgány – prokuratúra, polícia, súd je nutné predložiť zápisnicu v písomnej forme.

Poslanec Bc. Jozef Hasko sa vyjadril, že áno v písomnej podobe, nemusí byť tak podrobne napísaná, nahrávka bude ako dodatok k tomu, nech si to vypočujú, bol by pokoj.

Starostka obce sa opýtala, že či má ešte niekto diskusný príspevok k bodu, keďže sa nikto neprihlásil, starostka predniesla návrh uznesenia.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

berie n a v e d o m i e

dôvodovú správu starostky obce zo dňa 19.06.2017 odprezentovanú na zasadnutí OZ Obce Ovčiarsko dňa 21.06.2017 o zabezpečení a kontrole plnenia úloh vyplývajúcich z uznesení č. 28 - 34/2017 zo dňa 28.03.2017, č. 35 – 39/2017 zo dňa 05.04.2017, č. 40 - 54/2017 zo dňa 10.05.2017, č. 55 - 59/2017 zo dňa 30.05.2017 v súlade s § 11 ods. 1 Rokovacieho poriadku Obecného zastupiteľstva v Ovčiarsku.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	0 poslancov
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	4 poslanci - Monika Habáňová, Ľuboš Hoferia Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
nehlasovali (menovite):	1 poslanec – Bc. Jozef Hasko

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie nebolo prijaté.

K bodu č. 6 – Maľovanie a nátery DCO Ovčiarsko – schválenie finančných prostriedkov

Starostka obce zahájila tento bod programu s tým, že na minulom zasadnutí OZ poslanci schvaľovali finančné prostriedky za vykonané maľovanie 5 miestností DCO, je to aj v uznesení uvedené. Maľba prebehla hlavne z toho dôvodu, že sa tam montovala nová skriňa na návrh p. kostolníčky sa tieto priestory maľovali. Starostka zaslala poslancom položky, ktoré boli naceňované

pri prieskume trhu, zo zákona o verejnom obstarávaní, je tam množstvo, jednotková cena. Na základe oslovení viacerých živnostníkov, firiem, ktorí môžu vykonávať tieto práce, starostka robila prieskum trhu oslovením z internetu, veľa oslovených odmietlo vykonávať tieto práce, bolo ich asi 8, z toho 3 boli priamo na tvare miesta, kde vykonali ohliadku a na základe ohliadky nacenili tieto práce len 2 záujemcovia, tretí záujemca sľúbil, že cenovú ponuku doručí, ale ju nedoručil ani na viaceré urgencie. Starostka má 2 cenové ponuky, celkové ceny sú na rovnakej úrovni. Po oslovení p. Habáňa s p. Hudecom bolo starostke povedané, že ak má inú cenovú ponuku, že oni majú veľa práce, že termín by museli hľadať, predbežne boli dohodnutí, že práce sa budú vykonávať po hodovej svätej omši v mesiacoch júl – august. Na základe jeho vyjadrenia, starostka oslovila druhú firmu. Výsledná cena 3 320,24 € s DPH – maľovanie stien, dreveného trámu, okien znútra a dverí. Poslanec Ervín Schmieger sa opýtal, že koľko je to m². Starostka odpovedala, že 490, že poslancom bola zaslaná tabuľka. Poslanec Schmieger povedal, že im bola zaslaná tabuľka, kde bolo uvedené 650 m², je to veľký rozdiel, nie je tam lešenie, nie je tam benátsky štuk.

Starostka odpovedala, že je pravda, že cenovú ponuku posielala všetkým s tým, že p. Habáň s p. Hudecom nevedeli naceniť práce na stĺpoch a nemali vlastné lešenie. Starostka žiadala pri posielaní výziev, že v ponuke treba naceniť opravu stĺpov s mramorovou omietkou a nájom plošiny, bolo to tam doplnené. Starostka ďalej hovorila, že to bola pôvodná tabuľka, z uvedených 650 m² boli odrátané už vykonané práce, starostka dala naceňovať 490 m², je tam všetko aj benátsky štuk aj lešenie. Bude sa robiť aj schodište aj chórus, benátsky štuk je nacený na 26,60 m² a pojazdné lešenie a otvorila k tomuto bodu diskusiu.

Poslankyňa Monika Habáňová sa opýtala, čo je to benátsky štuk, poslanec Bc. Hasko odpovedal, že je to mramorová maľba na stĺpoch.

Poslanec Ľuboš Hoferica sa pýtal, či je v cene lešenie, starostka odpovedala, že je to už v celkovej cene.

Poslanec Schmieger sa pýtal starostky obce, či máme reálne aspoň 2 ponuky, či ich dá ruky poslancom.

Starosta obce odpovedala, že nemá dôvod ponuky dávať poslancom, poslala im položky, ktoré sa naceňujú. Poslanec Schmieger ju upozornil na to, že položky nepasujú, je tam 650 m², je tam rozdiel 160 m², poslanci nedostali tabuľku, kde bolo uvedených 490 m², 2 položky chýbajú.

Poslanec Bc. Jozef Hasko sa spýtal, že na základe čoho má schvaľovať. Starostka sa vyjadrila, že je tam zmena jedine – penetrácia pod maľbu, mydlenie a maľba stien, ostatné množstvá súhlasia.

Poslanec Schmieger sa vyjadril, že 2 položky nesedia, v tabuľke nemajú lešenie a benátsky štuk.

Starostka obce sa vyjadrila, že to poslancom povedala teraz, že je to nacenené. Poslanci Schmieger, Hasko namietli, že im prišlo úplne niečo iné a teraz majú o tom schvaľovať.

Poslanec Hasko povedal, že ak má niečo schváliť, chce cenové ponuky fyzicky držať v rukách.

Starostka vyzvala poslancov, aby sa po jednom k tomu vyjadrili.

Poslanec Bc. Jozef Hasko sa spýtal, či bola vyhlásená na tieto práce verejná súťaž, on chce fyzicky vidieť a si pozrieť cenové ponuky, ktoré boli doručené, na základe čoho sa môže presvedčiť, ktorá je najvýhodnejšia a pri schvaľovaní bude za ňu hlasovať.

Starostka obce – tieto práce nepodliehajú verejnej súťaži, je to v právomoci štatutára, ktorý si urobí prieskum trhu, či už telefonicky, mailom, osobne, túto podmienku starostka splnila, o výslednej sume, ktorá je z cenových ponúk najvýhodnejšia, starostka ju odprezentovala, pokiaľ došlo k mylnému zaslaniu tabuľky sa starostka ospravedlnila, ale prehlásila, že v tej tabuľka sa nemenilo okrem položky penetrácie pod maľbu, mydlenie, maľbu stien a stropu Primalex 2x, kde bolo ponížené množstvo zo 650, 8 m² na 490 m², je to vlastne odrátané už vymaľované priestranstvo predtým. Ostatné položky – akrylovanie prasklín a spojov 53 bm, náter okien, dverí, zárubní, zábradlie 95,6 m², obrúsenie, oprášenie okien, dverí, zárubní, zábradlie 95,6 m², náter strešnej konštrukcie – hrady 50,7 m², práce vykonané z rebríka 152,8 m², prikrývanie podlahy, nábytku 153,0 m², lepenie okien a dverí 187bm, vyspravenie omietky 7,0 m², tmelenie prasklín na dverách 11,0 m² a o tých položkách, ktoré požiadala pri predkladaní cenových ponúk, aby to

doplnili. Jedná sa o benátsky štuk v rozsahu 26,6 m² a 1x lešenie. Výsledná ponuka je vo výške 3320,24 € s DPH.

Poslanec Ervín Schmieger namietal, že prečo máme platiť za práce z rebríka, keď máme lešenie. Starostka obce odpovedala, že určite budú potrebovať lešenie, hlavne kvôli hradbám. Poslanec Schmieger – práce z rebríka sú v sume 275,04 € a lešenie 300 €, je to dosť veľká suma, načo je potrebný rebrík, keď je tam lešenie.

Poslanec Ľuboš Hoferica sa spýtal na tmelenie prasklín na dverách v množstve 11 m², o ktoré dvere sa jedná, či sú to vchodové. Starostka odpovedala, že sú to dvere – predný aj zadný vchod, tieto práce boli nacenené na základe ohliadky, p. Habáň s p. Hudecom to merali, čo sa tam má urobiť, všetko bolo prejednené s nimi.

Poslanci Schmieger, Hasko, Hoferica diskutovali k položke tmelenie prasklín na dverách, že je to veľká plocha, aký odtieň, keď sa to bude tmeliť, aby to nebolo vidieť. Starostka sa opýtala, či má ešte niekto diskusný príspevok, keďže už sa nikto neprihlásil do diskusie, starostka predniesla návrh uznesenia.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

s c h v a ľ u j e

finančné prostriedky vo výške 3 320,24 € na maľovanie a nátery Domu cirkevných obradov na základe cenovej ponuky.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	2 poslanci – Monika Habáňová, Ľuboš Hoferica,
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	2 poslanci – Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
nehlasovali (menovite):	1 poslanec – Bc. Jozef Hasko

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie nebolo prijaté.

Na zasadnutí OZ prišla hlavná kontrolórka obce Ing. Elena Šuteková o 18.10 hod.

K bodu č. 7 – Schválenie návrhu rozpočtového opatrenia č. 10/2017 a č. 11/2017

Ekonomka obce Ing. Ivana Knappová informovala prítomných, že bolo vykonané rozpočtové opatrenie č. 10//2017, ktorým sa do rozpočtu zapojili finančné prostriedky účelovo určené, príjmy - vo výške 300 € na zakúpenie multifunkčného zariadenia CANON, vo výške 59 € prostriedky na prenesený výkon štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, vo výške 583 € prostriedky na prenesený výkon štátnej správy na úseku stavebného poriadku, vo výške 28 € prostriedky na prenesený výkon štátnej správy na úseku dopravy.

Ďalej informovala, že návrh rozpočtového opatrenia č. 11 bol poslancom zaslaný. Starostka obce otvorila k tomuto bodu diskusiu.

Poslanec Bc. Jozef Hasko navrhol schvaľovať bod po bode, jednotlivo, nie v globále, každý bod ktorý je v RO schvaľovať osobitne. Starostka dala schváliť pozmeňujúci návrh poslanca Bc. Jozefa Haska.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

1. s c h v a ľ u j e

a) návrh poslanca Bc. Jozefa Haska schvaľovať každý bod Návrhu rozpočtového opatrenia č. 11/2017 samostatne

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	5 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

Ďalej pokračovala ekonómka obce Ing. Ivana Knappová prednesením jednotlivých bodov RO:

- Príjmy - 50 € zvýšenie finančných prostriedkov za stravné, vyberanie za stravné zamestnancov v hotovosti
- Výdavky – 50 € presun finančných prostriedkov medzi položkami osobný príplatok a ostatné príplatky, týka sa to rozúčtovania miezd
- Výdavky – 300 € zvýšenie finančných prostriedkov položky odmeny na obecnom úrade. Poslanec Ervín Schmieger sa pýtal pre koho sú tie odmeny a za čo, ekonómka odpovedala, že z tejto položky sa hradia aj odmeny pracovníckam obecného úradu za účasť na zastupiteľstve,
- Výdavky – 200 € zvýšenie finančných prostriedkov položky Všeobecné služby, zriadenie elektronickej schránky eGovernment, obec je povinná od 1.1.2017, nainštalovať token, hodnota tokenu so službami je 200 eur na 1 rok. Poslanci sa pýtali, že na čo to slúži. Starostka odpovedala, že je to elektronický podpis pre štatutára obce, vybavujú sa elektronické podania cez elektronickú schránku, ktorú má obec zriadenú, vyplýva to zo zákona o eGovernmente. Poslanec Ing.Ľuboš Tóth, že komu za tú službu zaplatíme. Starostka odpovedala, že oprávnenej osobe. Poslanec Ľuboš Hoferica sa pýtal, či je to jednorázová čiastka za zriadenie a či sa platí potom za udržiavanie. Starostka odpovedala, že elektronická schránka je už zriadená, tento poplatok sa platí na obdobie jedného roka.
- Výdavky - 200 € zvýšenie finančných prostriedkov položky Všeobecné materiál, makadam, ktorý bol použitý pri realizácii povodňových aktivít. Starostka obce sa vyjadrila, že sa to opakovane zaradilo na schválenie. Poslanec Ervín Schmieger sa spýtal, že kde zmizlo tých 140 eur, ktoré sa žiadali navyše. Starostka obce odpovedala, že faktúra je vystavená na takú sumu, uhradí sa len to, čo je schválené, napriek tomu, že náklady budú refundované, je to podľa nej zvlášťne, že je to na vôli poslancov. Poslanec Ervín Schmieger namietal, že poslanci chceli vidieť podklady k faktúre – výkaz, výmer, že na tom nie je nič zlé, poslanci majú na to právo. Súhlasia s tým, že je tam odvedená práca. Navrhol schváliť 200 eur na makadam ešte na minulom zasadnutí, ale to bolo už po odhlasovaní uznesenia. Starostka ďalej hovorila, že poslanec Ervín Schmieger mohol návrh uznesenia pozmeniť. Poslanec Ľuboš Hoferica pýtal sa, že ak sa čiastka 200 eur vráti formou refundácie, on v tom nevidí problém.
- Výdavky - 214 € zvýšenie finančných prostriedkov položky Štandardná údržba kosačky, 200 € bolo schválených, ale tá suma nie je postačujúca. Starostka už viackrát informovala poslancov, že na opravu kosačky neboli schválené finančné prostriedky od schválenia rozpočtu, 30.5.2017 sa schválilo len 200 €, cenová ponuka na opravu kosačky bola vyššia. Bolo zvolané pracovné stretnutie (poslanci Schmieger, Hoferica, Bc. Hasko), na ktorej bolo prezentované, aby starostka dala naceniť len niektoré položky. Starostka obce napísala mail na servis, kde uviedla

skutočnosť, že na opravu má len 200 eur, žiadala prehodnotiť cenovú ponuku. Následne prišiel mail, že cenová ponuka na opravu kosačky zodpovedá opotrebeniu, poškodeniu traktora, cenová ponuka bola vypracovaná na 516,35 eur, pričom len hodnota materiálu potrebného na opravu bola 257,80 eur, v maili bolo ďalej uvedené, že si nás ako zákazníka vážia a poskytnú nám zľavu vo výške 20 % z celkovej ceny. Cena za opravu po zľave by bola 413,05 eur. Starostka obce nemala na výber, traktorovú kosačku dala opraviť, aby sa dalo na nej kosiť, v rozpočtovom opatrení je suma, ktorá bola zaslaná mailom 213,05 eur a faktúra prišla na sumu 413,05 eur s DPH. Starostka otvorila diskusiu.

Poslanec Ervín Schmieger informoval, že si našli čas s poslancom Bc. Jozefom Haskom a išli sa opýtať do servisu, čo bolo dôvodom, že nám nechceli opraviť kosačku v takom rozsahu, ako ju chceli objednať. Bolo im povedané, že nemali s tým problém, len na tej oprave, čo sa týka posezónnej opravy trvala starostka obce, oni nemali problém s tým urobiť to, čo sa objedná, napr. je tam odtrhnutá mierka, nevedia či je spadnutá v motore alebo nie. Vyjadril sa, že vieme kto nám poškodil kosačku, treba čím skôr vymôcť peniaze od neho, tým skôr bude kosačka opravená. Oprava kosačky – poškodený bubon, remeň, kladka bola nižšia ako 200 eur, rozpočet aj teraz aj minulý rok bol dostačujúci, dokonca roka 2016 bolo na položke 350 eur, kosačka mohla byť dávno opravená. Starostka obce sa k tomu vyjadrila, že ak poslanec Schmieger tvrdí, že neuviedla mierku oleja, konkrétne na pracovnej porade, ktorú zvolala k oprave kosačky, predložila konkrétne jemu k nahliadnutiu – rozpočet k zákazke s dátumom 31.5.2017, kde je ním vyznačené, čo má dať starostka obce opraviť, je tam aj mierka oleja. Starostka ďalej pokračovala, že traktorová kosačka s vyžínačkou bola poslancovi Schmiegerovi odovzdaná k používaniu, kosačku používal, starostka nemôže teraz tvrdiť, že kto poškodil kosačku, kosačka bola používaná do poslednej chvíle, na kosačke sa kosilo, vzhľadom na finančné prostriedky, ktoré neboli v rozpočte na vyplatenie dohody, starostka pozastavila prácu a kosačka sa nepoužívala. Na základe doručeného listu od poslanca Schmiegera, kde boli spísané závady kosačky, starostka oslovila Mountfield, prišli pre kosačku, starostka im odovzdala zoznam závad a na základe toho bol vystavený rozpočet k zákazke. Starostka nemala dôvod, aby si tam niečo vymyslela, a takisto informovala poslanca Schmiegera o tom, že posezónna prehliadka bude urobená gratis. Kosačka bola odovzdaná do značkového servisu tak, ako aj v minulosti. Poslanec Schmieger sa vyjadril, že v prvej ponuke, ktorá bola daná z roku 2016 nebol nacený bubon, zjavil sa tam v máji tento rok, položka posezónna údržba je vo výške 350 eur bez DPH, je to veľký rozdiel, 2/3 z celkovej ceny je posezónna údržba. Ďalej sa vyjadril, že kosačka bola funkčná, keď bola odovzdaná do servisu, len nekosila s košom, kosenie sa predtým vykonávalo bez koša min. 3-4 mesiace, lebo kosačka nekosila, keď sa nasadil kôš, trávu žula, preto sa s košom nekosilo.

Výdavky – 3 321 € zvýšenie finančných prostriedkov položky Všeobecné služby - Maľovanie DCO, položka bola vylúčená z Návrhu rozpočtového opatrenia,

2. s c h v a ľ u j e

- a) Výdavky – časť „B“ 50 € - presun finančných prostriedkov z položky ekonomickej klasifikácie 612 001 – Osobný príplatok do položky ekonomickej klasifikácie 612 002 – Ostatné príplatky, FK 0111 – Výkonné a zákonodarné orgány

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite): 5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth

Ospravedlnení poslanci (menovite): 2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková

Neospravedlnení poslanci (menovite): 0 poslancov

Hlasovali za (menovite): 5 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth

proti (menovite): 0 poslancov

zdržali sa (menovite): 0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

b) Výdavky – časť „C“ 300 € - zvýšenie finančných prostriedkov, položka ekonomickej klasifikácie 614 – Odmeny, FK 0111 – Výkonné a zákonodarné orgány

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite): 5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth

Ospravedlnení poslanci (menovite): 2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková

Neospravedlnení poslanci (menovite): 0 poslancov

Hlasovali za (menovite): 0 poslancov

proti (menovite): 2 poslanci – Ing. Ľuboš Tóth, Ervín Schmieger

zdržali sa (menovite): 3 poslanci – Monika Habáňová, Ľuboš Hoferica, Bc. Jozef Hasko

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie nebolo prijaté.

c) Výdavky – časť „C“ 200 € - zvýšenie finančných prostriedkov, položka ekonomickej klasifikácie 637 004 – Všeobecné služby – zriadenie elektronickej schránky eGovernment, FK 0111 – Výkonné a zákonodarné orgány

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite): 5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth

Ospravedlnení poslanci (menovite): 2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková

Neospravedlnení poslanci (menovite): 0 poslancov

Hlasovali za (menovite): 4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ing. Ľuboš Tóth

proti (menovite): 0 poslancov

zdržali sa (menovite): 1 poslanec – Ervín Schmieger

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

d) Výdavky – časť „C“ 200 € - zvýšenie finančných prostriedkov, položka ekonomickej klasifikácie 633 006 – Všeobecný materiál – makadam, FK 0451 – Cestná doprava

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite): 5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth

Ospravedlnení poslanci (menovite): 2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková

Neospravedlnení poslanci (menovite): 0 poslancov

Hlasovali za (menovite): 4 poslanci – Monika Habáňová, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth

proti (menovite): 0 poslancov

zdržali sa (menovite): 1 poslanec – Bc. Jozef Hasko

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

e) Výdavky – časť „C“ 200 € - zvýšenie finančných prostriedkov, položka ekonomickej klasifikácie 635 004 – Štandardná údržba kosačky, FK 0560 – Ochrana životného prostredia inde klasifikovaná

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite): 5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth

Ospravedlnení poslanci (menovite): 2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite): 0 poslancov
Hlasovali za (menovite): 2 poslanci - Monika Habáňová, Ľuboš Hoferica
proti (menovite): 0 poslancov
zdržali sa (menovite): 3 poslanec – Bc. Jozef Hasko, , Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie nebolo prijaté.

f) Návrh rozpočtového opatrenia č. 11/2017 v zmysle individuálne schválených položiek.

Hlasovanie:
Prítomní poslanci (menovite): 5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite): 2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite): 0 poslancov
Hlasovali za (menovite): 5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite): 0 poslancov
zdržali sa (menovite): 0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

3. b e r i e n a v e d o m i e

Rozpočtové opatrenie č. 10/2017

Hlasovanie:
Prítomní poslanci (menovite): 5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite): 2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite): 0 poslancov
Hlasovali za (menovite): 4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite): 0 poslancov
zdržali sa (menovite): 1 poslanec - Ervín Schmieger

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

K bodu programu č. 6 – Odborné stanovisko hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu Obce Ovčiarско za rok 2016

Starostka obce otvorila bod programu, konštatovala, že odborné stanovisko hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu Obce Ovčiarско bolo odoslané e-mailom poslancom OZ a odovzdala slovo hlavnej kontrolórke obce Ing. Elene Šutekovej.

Ing. Elena Šuteková vo svojom vystúpení informovala, že záverečný účet obsahuje všetky náležitosti, v odbornom stanovisku je uvedená skutočnosť, ktorá bola predmetom kontroly, kde bolo konštatované porušenie rozpočtových pravidiel, ako nówum je vyhodnotené v záverečnom účte krížové preverenie stavu finančných prostriedkov na účte vo vzťahu k vyhodnoteniu výsledkov hospodárenia, či už v roku 2016, ale aj v roku 2015, za ktorý záverečný účet nebol schválený a taktiež je v závere odporúčanie obecnému zastupiteľstvu schváliť Celoročné hospodárenie bez výhrad. S poukazom na znalosť situácie v Ovčiarско v záujme posunutia schvaľovacích procesov v oblasti hospodárenia v obci Ovčiarско, je možné zo strany OZ schváliť podľa zákona o rozpočtových pravidlách výrokom Celoročné hospodárenie sa schvaľuje s výhradami, v tomto

prípade je potrebné prijať opatrenia na nápravu stavu. Hlavná kontrolórka upozornila, že v rámci analýzy sa vyjadrila, že po rokoch ako tu začínala, stav hospodárenia vo vzťahu k vyčísleniu výsledku rozpočtového hospodárenia ale aj finančných disponibilných zdrojov, uzávierka sadla na cent, čo je naozaj zásluhou toho, že je tu snaha o precíznu evidenciu a toto sa v máloktorých obciach podarí dostať do takéhoto stavu, kladne hodnotila tento stav.

Diskusia:

Poslanec Bc. Jozef Hasko – opýtal sa, že ako je možné, že výsledok hospodárenia sadol presne na cent, keď nám v rozpočte chýba 3 400 €, bez vedomia OZ starostka obce uhradila faktúru na 4 100 €. Hlavná kontrolórka upozornila poslanca, aby si nemýlil to, čo chýba a čo nechýba, finančné prostriedky nechýbajú, na tej položke je prečerpanie, že neznamená že chýbajú. Poslanec Bc. Jozef Hasko – na položke nebolo naplánované nič, neboli tam žiadne finančné prostriedky. HK – je zhodnotený, že tie finančné prostriedky boli poukázané na platbu, ale neboli schválené, ale toto je vyhodnotený, že boli schválené nad rámec schváleného rozpočtu. Poslanec Ervín Schmieger poukázal obrazne príkladom, že keby mala v peňaženke peniaze a on by jej ich zobral, spýtal sa, či by jej peniaze nechýbali. HK odpovedala, aby si nemýlili rozpočtové pravidlá a aby si nemýlili manko. Poslanec Ervín Schmieger sa vyjadril, že je to to isté, peniaze chýbajú. HK odpovedala, že je to ich názor, peniaze neboli schválené v rozpočte, k tomu mali poslanci celý elaborát, bola správa, boli všetky skutočnosti vyhodnotený, je konštatovaný, že boli porušené rozpočtové pravidlá. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa opýtal, ktorá správa. HK odpovedala, že tú správu, ktorú robila – Správa hlavného kontrolóra na kontrolu použitia týchto prostriedkov. Ďalej hovoril poslanec Ing. Ľuboš Tóth, že správu o preverení uznesenia č. 96/2016 poslanci neprijali. HK povedala, že sa jedná o správu podanú pred rokom. Ing. Ľuboš Tóth - správa z preverenia uznesenia č. 96/2016 už bola požadovaná, uznesenie OZ č. 96/2016 bolo urobené už ku skutočnosti, kedy poslanci vedeli, že o príspevok sa nie je možné uchádzať, poslanci túto správu neprijali. HK - výstup z preverenia skutočností bol poslancom doručený, to že poslanci neprijali uznesenie k predmetnej správe a že majú odmietavý postoj k výsledku či kontroly alebo odborného stanovisku hlavného kontrolóra k ZÚ majú na to právo.

Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – správa bola urobená s takým pohľadom, že boli zohľadnené len tie skutočnosti, ktoré sú o tom prípade známe, starostka konala podľa jeho názoru protizákonne, tým že poukázala peniaze z obecného účtu bez schválenia a napriek tomu, že si bola plne vedomá, že OZ s tým nesúhlasí a súhlasiť s tým ani nebude, ide o úmyselné konanie, podľa jeho názoru neoprávnené, čo sa týka nakladania s finančnými prostriedkami. HK hovorila, že o tom je záver správy, že to bolo nad rámec schváleného rozpočtu. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa spýtal, že aké navrhuje HK nápravné opatrenia. HK – je na poslancoch OZ prijať nápravné opatrenia. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – poslanci vedia a bolo to už viackrát opakované, že chcú dostať peniaze späť, na obecný účet. HK – v tomto prípade je to použitie prostriedkov pre obecné účely, sú vydokladované ale sú nad rámec rozpočtu. Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadril obrazne, že to znamená, že môže poslať z obecného účtu kamarátovi na účet v ľubovoľnom rozsahu, je potrebné to mať vydokladované a to stačí.

Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa pýtal HK, že prečo je možné, že starostka peniaze môže poslať preč z obecného účtu a stačí na to len doklad. HK povedala, že to je niečo iné, vyjadrila sa, že ona nie je na to, nie je na vypočúvaní, ďalej sa vyjadrila, že je na to doklad a boli vykonané práce. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth oponoval, že neboli, nevideli ich, práce poslanci nechceli. HK – celá tá situácia bola vyhodnotená v správe, HK si za tým stojí, že tak ako je to vyhodnotený v správe, je to správne. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth nesúhlasil a nestačí mu to, na to, aby s takýmto záverečným účtom alebo so stanoviskom HK mal súhlasiť. Poslanci Bc. Jozef Hasko a Ing. Ľuboš Tóth ďalej diskutovali – to znamená, že keď teraz niekomu vyplatíme sumu z obecných peňazí, je to v pohode, stačí urobiť fotokópiu dokumentov alebo prepísať hlavičky, nebolo to schválené, nebolo to položkované v rozpočte. HK – je to vyhodnotený v správe, je to vyhodnotený aj v záverečnom účte, HK sa vyjadrila, že tak ako to vyhodnotila a ako skutkový stav vecí našla, vyhodnotenie považuje

za správne. Starostka obce sa spýtala, že tak ako poslanci Ing. Ľuboš Tóth a Bc. Jozef Hasko tu filozofujú a vyslovujú svoje názory, spýtala sa či je to z ich skúseností. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – je to vyslovený názor zo skúseností so starostkou, pretože bola tu 26. februára, keď bolo jasné, že poslancom zaprela existenciu zmlúv, starostka vedela, že poslanci nesúhlasia a následne uhrádzala a objednávala tieto služby bez ohľadu na tieto skutočnosti, bolo to vedomé, úmyselné konanie. Starostka obce odpovedala, že sú o tom záznamy, že finančné prostriedky boli dané na schválenie, napriek tomu poslanci stále hľadali nejaké spôsoby ako to neschváliť a dôvody, starostka vždy poslancov aj možno niekedy s nejakým oneskorením, ale vždy poslancov informovala a vždy to poslancom predkladala na schválenie. Poslanci Hasko a Tóth namietali, že vždy nie, informácie starostky nestačia na to, aby si mohla robiť čo chce. Starostka odpovedala, že môže pripraviť prehľad o postupnosti od vydaného súhlasu uznesením až po uhradenie a odprezentovanie informácií, v akom štádiu je predmetná žiadosť na tú výzvu. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – poslanci s tým nikdy nesúhlasili. HK sa vyjadrila, že im to nemôže byť jedno, pretože poslancov zaujíma len to, čo chcú oni. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – poslancov zaujíma len to, aby sa peniaze vrátili na obecný účet, lebo nikdy nemali byť na takýto účel použité. Poslanec Ľuboš Hoferica sa vyjadril, že tie peniaze sa môžu vrátiť formou refundácie, peniaze neboli zneužitú, ale keď obec žiada nejaké finančné prostriedky, tieto boli vydané, musia sa zdokladovať, pokiaľ sa samozrejme dostanú tie eurofondy od štátu. Toto je doklad na vrátenie finančných prostriedkov z tejto nenávratnej pôžičky, obec musí dostať najskôr tie peniaze, alebo ich obec môže dostať. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth - keď sa teraz starostka obce rozhodne, že podpíše 10 takýchto zmlúv a bude dávať peniaze na 10 rovnakých aktivít, stratíme nie 3 400 eur, ale 34 000 eur a budeme stále hovoriť, že je to v poriadku. HK upozornila poslanca, že preháňa a takéto uvažovanie je už v hypotetickej rovine, že hovorí o krízových variantoch. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth ďalej hovoril, že táto udalosť sa stala a musí slúžiť na to, aby sa takéto konania zastavili. HK – všetky skutočnosti sú v správe popísané tak, ako ich videla ona a ako sú zdokladované, poslanci môžu mať iný názor, HK nie je vyšetrovací orgán, ani prokuratúra, ani súd, že ak chcú poslanci tieto veci ďalej riešiť a myslí si, že už ich aj riešili, avšak bez významného výsledku a stále poslanci píšú na prokuratúru. HK čo zatiaľ vie, veci boli zastavené, ona nemôže viac v tejto veci urobiť a vyzistiť tú situáciu. Poslanec Ľuboš Hoferica – navrhol to skúsiť riešiť tak, ako dostať peniaze od štátu, nastala búrlivá diskusia poslancov Hasku a Tótha. HK – úhrady boli vykonané za nejaké výkony – štúdiu uskutočniteľnosti a za projektovú dokumentáciu, ak je predpoklad a v závere správy je uvedené, že ak je možné sa uchádzať o akékoľvek zdroje, ktoré sú na toto použiteľné a vie to obec využiť, poslanci by mali na to reflektovať, lenže podľa toho ako poslancov vidí, tak nie. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – nebude legalizovať protiprávne konanie starostky obce. Poslanec Bc. Jozef Hasko sa vyjadril, že či má on za niekoho stále niečo opravovať. HK sa opýtala, či im ide o to, aby sa urobilo niečo dobré alebo im ide o to, aby poslanci zavreli starostku. Poslanci – ide im o to, aby starostka nerobila, čo sa jej zachce, a nemiňala peniaze obce na účely, dokonca poslancov aj klame o existencii zmluvy. HK – dala mu to za pravdu, že to bola tá konfrontácia a nebolo povedané, že áno, tá zmluva existuje. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – a napriek tomu, že poslanci jednoznačne vyjadrili nesúhlas, starostka konala ďalej, podpísala ešte ďalšiu zmluvu, pretože prvá bola za 700 eur a druhú podpísala následne, poslanci sa jednoznačne vyslovili, že sa takto konať nesmie a napriek tomu došlo k ďalšej úhrade 3400 eur, poslanec Ing. Ľuboš Tóth trvá o vrátenie peňatí späť na obecný účet. HK – nech poslanci navrhnu riešenie, napísala to v stanovisku a opýtala sa, že čo s tým poslanci získajú, že neschvália záverečný účet, ako to urobili v roku 2015. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – to, že nebude legalizovať nezákonné konanie starostky z minulého roka. HK – zákon hovorí o tom, že obec – štatutár má povinnosť predložiť záverečný účet na prerokovanie, starostka si svoju zákonnú povinnosť splnila, do 30.6., poslanci majú prijať uznesenie bez výhrad alebo s výhradami, práve preto, že HK situáciu pozná, dala návrh schváliť s výhradami a určiť návrh opatrení, viac v tej veci nevie urobiť. Ing. Ľuboš Tóth – poslanci už tieto opatrenia vyslovili, žiadajú o vrátenie peňazí na obecný účet. HK – to nie sú opatrenia, je to len žiadosť poslancov,

nech vyslovia opatrenie, akým spôsobom je vymožitelné toto opatrenie. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – starostka peniaze uhradila, nech ich vymáha. HK – čo sa týka opatrenia, treba sa držať zákona, orgány nemôžu sebe navzájom ukladať úlohy, v tom prípade ak treba vrátiť peniaze, musia sa poslanci obrátiť na orgány činné v trestnom konaní. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – že to sa deje, uvidíme, nevidí dôvod urobiť akýkoľvek krok, ktorý by povedal, že s konaním starostky súhlasím. Starostka sa spýtala, či má ešte niekto príspevok do diskusie a zároveň poprosila poslancov aby diskutovali po jednom, nech poslanec prednesie diskusný príspevok, na ktorý sa zodpovie, nie krížom krážom rozprávať. Spýtala sa, že či má ešte niekto nejaký príspevok k tomuto bodu. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa spýtal, že čo vyplýva z porušenia zákonov, ktoré sú uvedené v stanovisku HK. HK sa spýtal v akom zmysle čo vyplýva, bolo to uvedené v správe. Ľuboš Tóth – konštatuje sa v správe, že boli porušené § 13 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách, § 9 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách s následkom porušenia finančnej disciplíny podľa § 31. HK – návrh jej opatrení bol - dôsledne dodržiavať rozpočtovú disciplínu a do budúcnosti neprekračovať položky. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – sa spýtal, že čo vyplýva z tohto porušenia zákona z hľadiska legislatívy voči obci, to znamená že tieto paragrafy môžu byť porušené, ale v podstate na to neexistuje žiadny názor. HK je to jej názor, trestnoprávna rovina z porušenia rozpočtových pravidiel v takom rozsahu, ako bolo v obci Ovčiarsko ešte nebola voči nikomu uplatnená v aplikačnej praxi. Ing. Ľuboš Tóth sa pýtal, či zákon o rozpočtových pravidlách a zákon o obecnom zriadení nejakou neupravujú tieto skutočnosti, HK odpovedala, že nie. Ing. Ľuboš Tóth - máme napísaný zákon, ktorý v podstate nemá následky, že ak sa nedodržiava, že čo sa stane obci, ak porušuje rozpočtové pravidlá. Starostka obce – sa vyjadrila, že Ing. Ľuboš Tóth už povedal maximum, čo môže povedať, aby sa to zbytočne netočilo dokola, opakovalo sa to aj na iných zasadnutiach, tak isto boli podané podania, starostka predniesla návrh uznesenia.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

berie n a v e d o m i e

odborné stanovisko hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu obce Ovčiarsko za rok 2016.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	1 poslanec – Ľuboš Hoferica
proti (menovite):	3 poslanci – Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
zdržali sa (menovite):	1 poslanec – Monika Habáňová

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie nebolo prijaté.

K bodu programu č. 7 – Schválenie Záverečného účtu Obce Ovčiarsko za rok 2016

Starostka obce uviedla, že predmetný záverečný účet bol poslancom zaslaný na preštudovanie, bol zverejnený na úradnej tabuli v súlade so zákonom o obecnom zriadení v lehote 15 dní, k predmetnému záverečnému účtu obyvatelia nepredložili žiadne pripomienky a otvorila k tomuto bodu diskusiu. Nikto sa neprihlásil do diskusie, starostka predniesla návrh uznesenia.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

s c h v a ľ u j e

- a) použitie prebytku rozpočtového hospodárenia obce Ovčiarsko za rok 2016 tak, ako je navrhnuté v časti 4. Záverečného účtu obce Ovčiarsko za rok 2016.
- b) tvorbu rezervného fondu vo výške 43 499,67 €
- c) celoročné hospodárenie obce Ovčiarsko bez výhrad.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	5 poslancov – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ľuboš Hoferica, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Hlasovali za (menovite):	1 poslanec – Ľuboš Hoferica
proti (menovite):	2 poslanci – Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
zdržali sa (menovite):	2 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie nebolo prijaté.

K bodu programu č. 8 – Výročná správa za rok 2016

Starostka uviedla, že poslancom bol materiál zaslaný k nahliadnutiu a otvorila diskusiu.

Poslankyňa Monika Habáňová, prečítala si ju a správa ju rozhodila, v správe sú uvedené veci, ktoré nie sú až tak pravdivé, že tak ako starostka poslala jej mail, že keď píše na sociálnej sieti, má uvádzať všetko a pravdivo, poprosila starostku, aby uvádzala všetko a pravdivo, ide napr. o p. Mikulíka, v správe bolo napísané, že poslanci nechcú odkúpiť jeho pozemok, lebo môže byť výnosom pre obec, a poslanci to neschválili. Vyjadrila sa k tomu, že neschválené to bolo z toho dôvodu, že p. Mikulík predával dvakrát tak drahú tento pozemok a na poslednom zasadnutí OZ dokonca arogantným spôsobom povedal, že ešte sumu navýši, preto to nebolo schválené. Ďalej sú tam uvedené rôzne kultúrne obecné akcie, kde sú pozdvihnutí len pracovníci obecného úradu, a pracovníci Materskej školy, pritom ona si osobne myslí, že všetci poslanci sa podieľali, bez výnimky, pomáhali pri týchto akciách, tiež nie sú tam spomenutí, nevie prečo, z akého dôvodu. Ďalej je v správe uvedená aj informácia o kuchynke, že neprišiel jej známy kuchár na obhliadku, neprišiel z toho dôvodu, že vycestoval do zahraničia, nemohol prísť, našiel si novú prácu a myslí si, že nie je to dôvod na to, aby to zabrzdiло tento projekt a nepokračovalo sa v tom. Celá správa sa jej, ako poslankyne dotkla, prišlo jej to, ako šplhanie sa po chrbtoch poslancov, aby sa opäť stala v novom volebnom období starostkou. Vôbec sa jej to nepáčilo, stretáva sa s ľuďmi z dediny, ktorí neustále na ňu útočia, osočujú ju, nie je jej to príjemné, hovoria, že starostka stále tvrdí, že poslanci nechcú, neschvaľujú a všetko je to vina poslancov, nie je jej to príjemné ani čítať, ani počúvať, preto poslankyňa chce, aby všetko bolo uvedené na pravú mieru, aby občania vedeli všetko, nielen našu verziu, verziu starostky, preto súhlasí s tým, aby obecné zastupiteľstvá boli nahrávané a zverejňované, či už on-line alebo tieto nahrávky, aby boli všetci informovaní pravdivo, aby to nebolo tak, že poslanci povedali, alebo starostka povedala, nech si to občania pozrú, nech vidia, nech vedia, ako to bolo, ako to je.

Poslanec Ľuboš Hoferica odišiel o 19.05. hodine.

Starostka sa vyjadrila k príspevku poslankyne Moniky Habáňovej, že tieto informácie sú z Úvodného slova starostky pri Záverečnom účte, je spracované na základe prijatých uznesení, je jej ľúto, že keď hovorí o tom, konkrétne k pozemku p. Mikulíka, že sa choval arogantne, uznesenie je pre starostku prvoradé a je právne silné a v podstate, že tam spomenula, ako to dopadlo, tak bolo uznesenie prijaté. Čo sa týka ohľadom toho, že poslankyňa počúva nejaké informácie po obci, že na ňu niekto tlačí, k tomu sa starostka nevyjadrovala, je to postoj občanov k poslancovi, takisto starostka má veľa vecí, tie skutočnosti si naozaj nevymýšľa, ak si poslanci pozrú zápisnice, uznesenia, starostka vychádza z toho. Starostka to neprijala, nie je to spôsob práce starostky šplhať sa po chrbtoch poslancov, vyjadrila sa, že sa jej v tomto volebnom období veľmi ťažko spolupracuje s takýmto zoskupením 5 poslancov, môže zhodnotiť a znova poukázať na to, že je tu veľká nedôvera, nedá sa v prospech obce robiť, ona sa v takomto stave musí tiež chrániť, a preto je aj ona za zverejňovanie nahrávok, nech sa to zverejní, pretože keď to počúva, hanbí sa za to, aké

zasadnutia OZ máme v našej obci. Poslanci Hasko, Schmieger komentovali, že aj oni sa hanbia za to. Starostka trvá na tom, že to, čo je tam napísané, je napísané na základe uznesení a zápisníc. Poslanec Ervín Schmieger sa vyjadril, že uznesenia sú v takom znení, ako ich starotka navrhne, nenapíše, že prečo poslanci neschválili ponuku, lebo nepredložil tri ponuky, starostka nenapíše to, že prekračuje hranice, narába s obecnými financiami tak, ako narába, starostka nepovie, že pán Mikulík príde na pracovné stretnutie, kde ani nemá čo robiť, nepozývajú sa vlastní občania, voláme „cudzárov“, aby si obhajovali svoje zámery, a p. Mikulík sa bude ešte vyhrážať, že keď to obec nekúpi, poslanci v skutočnosti na poslednej schôdzi vlastníčkovi p. Mikulíkovi povedali, že nech dá vypracovať súdnoznalecký posudok, kde bude určená cena, poslanci sa o tom môžu rozprávať, do dnešného dňa posudok nebol predložený, keď mal taký veľký záujem predať pozemok obci, prečo to nie je, už prešli 2 mesiace, keby mal taký výnimočný záujem predať pozemok obci, mal dať posudok vypracovať, on príde, on povie, že už vie teraz, že na aký účel bude mať schválený územný plán, odkiaľ to vie on, keď to poslanci nevedia. Starostka povedala poslancom, že sa môže stať to, že štátna správa nám môže dať niektoré lokality odtiaľ preč, sú tu ľudia zvonka, a vedia viac informácií, ako poslanci. Starostka v správe uvádza, že poslanci nesúhlasili s kúpou, nech starostka do správy napíše, že p. Mikulík pýtal za pozemok 32 000 eur, nech majú občania mienku o tom. Ďalej hovoril o tom, že keď uvádza správu, nech v nej uvádza všetko, nie len čiastočne. Starostka obce sa vyjadrila k príspevku poslanca Ervína Schmiegera – prečo sa p. Mikulík zúčastnil pracovného stretnutia vo veci územného plánu, zaujímal sa o pozemok, starostka nevidí dôvod, prečo by ho neprizvala, pokiaľ by sa zaujímal iní ďalší ľudia, nemá s tým problém, starostka zvolila systém podkladov k územnému plánu prostredníctvom žiadostí, keď sa niekto informoval, vždy starostka podala usmernenie, že je treba podať žiadosť, ktorá bude podkladom k spracovaniu návrhu a čo sa týka ceny pozemku, znova zopakovala tak, ako bol list doručený, list prečítala a v liste bola uvedená cena pozemku, ktorú p. Mikulík požadoval, nevie, o čom poslanec Schmieger rozpráva, starostka trvá na tom, čo uviedla a čo teraz hovorí.

Poslanec Ervín Schmieger sa vyjadril k tomu, že keď starostka reaguje na to, že je umožnené hocikomu prísť, kto chce v ten deň prísť, keď bolo pracovné stretnutie k územnému plánu, vie, že jej telefonoval p. Žilinčík a jemu starostka povedala, že je to pracovné stretnutie, kde nemá právo vstúpiť žiadny iný človek, len obecné zastupiteľstvo, pýtal sa starostky, že o čom rozpráva, ten človek je ochotný sem prísť, nech starostka nezavádza svojimi poznámkami, že kto chce, nech príde, prečo nezavoláme vlastných občanov, už ich treba zavolať, je najvyšší čas, územný plán sa rieši už druhý rok a občania nevedia, čo sa rieši, len sa píše, že sa platí, a nemáme v ruke nič, len hrubý náčrt, ktorý sa mení každú chvíľku, keď si poslanci nedajú pozor, tak lokality, ktoré boli predtým navrhnuté zmiznú, a ktoré boli už dávno schválené takisto zmiznú, poslanec tomu nerozumie, človek musí byť ostrážitý. Starostka sa vyjadrila k p. Žilinčíkovi, v tejto veci p. Žilinčík dostal takú istú informáciu ako dostali ostatní, on chodil na obecný úrad z hľadiska toho, že chce skupovať nejaké pozemky, nevedel sa rozhodnúť, starostka mu striktno povedala, že sa spracováva návrh územného plánu, starostka mu nevie povedať, či to územie, o ktoré má záujem prejde, neprejde územným plánom. Starostka sa vyjadrila, že ak ju poslanec Ervín Schmieger znova chce upodozrievať, osočovať s p. Žilinčíkom, starostka má pracovníčky, ktoré sú svedkom toho, že chodil na obecný úrad, nepovažovala za potrebné, aby tu bol prítomný, keď ešte nevedel, ktorú lokalitu ide kupovať, informácie dostal. Poslanec Bc. Jozef Hasko sa vyjadril, nech starostka obce konkrétne odpovedá na otázku, čo sa jej poslanec Ervín Schmieger pýtal, prečo starostka povedala, p. Žilinčíkovi do telefónu, že pracovné stretnutie je len s poslancami, jednému povolíme, druhému nepovolíme, nedovolíme vlastným občanom, aby prišli, občania tu majú pozemky. Starostka na to reagovala, že občania, ktorí majú pozemky, si podali žiadosti, ktoré boli odstúpené k príprave návrhu územného plánu. Poslanec Ervín Schmieger oponoval, že nie každý vie, že čo sa vlastne rieši v obci, na to máme rozhlas, píše sa pamflety na novej repasovanej tlačiarňi. Starostka sa ohradila, že aké pamflety, že nech si pozrie poslanec Schmieger uznesenia a zápisnice a potom nech hovorí o pamfletoch. Ervín Schmieger sa pýtal, že prečo nenapíše starostka odôvodnenie p.

Mikulíka. Starostka odpovedala, že je to v zápisnici, je to len konštatovanie. Poslanec Ervín Schmieger sa vyjadril, že je to len výňatok v prospech starostky, prečo tam nenapíše, že sa im p. Mikulík vyhrážal, osobne. Starostka odpovedala, že do takéhoto dokumentu určite jeho návrhy nezpracuje. Poslanec Schmieger oponoval, že je to v zápisnici, že nevie z čoho vychádza, či má starostka iné zápisnice ako poslanci, oni ich podpisujú. Bc. Jozef Hasko sa vyjadril, že na jednu stranu sa môže uviesť a na druhú sa nemôže uviesť. Starostka obce - nech poslanec konkrétne povie, kde sa čo uviedlo a čo sa nemohlo uviesť. Poslanec Ervín Schmieger – konkrétne sa pýtal na p. Mikulíka. Starostka obce – je to dokument, ktorý je stanovený zákonom, poslankyňa Monika Habáňová tiež dala pripomienky na opravu zápisnice. Poslanec Ervín Schmieger navrhol znova, aby sa dali kamery, aby sa vyhlo takýmto invektívnym poznámkam, kto čo povie, nech si za tým stojí. Starostka ukončila tento diskusný príspevok a požiadala poslancov, či majú ešte príspevok k výročnej správe, nech sa k tomu vyjadria.

Poslankyňa Monika Habáňová – sa vyjadrila, že poslanci nevedeli, že nebudú hody, oni ako poslanci OZ. Starostka ju upozornila, že sa diskutuje k Výročnej správe. Poslankyňa odpovedala, že tam sa hovorí aj o Obecných hodoch. Ona sa dozvedela od cudzích občanov z Brezian, z Hričova, že v Ovčiarisku nebudú hody a ona ako poslankyňa nemala žiadnu správu o tom, že hody tento rok nebudú až na poslednom zasadnutí OZ, ktoré bolo 31.5., keď sa na to opýtala. Starostka obce zopakovala, že je to výročná správa za rok 2016, obrátila sa na poslancov, že vedia samy, že aké rozhodnutie prijali, keď sa mali konať hody. Poslankyňa Habáňová – to isté bolo aj na deň matiek, ona ako predsedkyňa kultúrnej komisie nevedela ani dátum, kedy sa bude konať, dozvedela sa v stredu, že deň matiek je v nedeľu a ona už mala naplánovanú trojdňovú cestu, poprosila starostku, že keď bude ďalšia kultúrna akcia bez toho, aby sa na to pýtala, poprosila ju, aby ju o tom informovala, nerada sa dostáva do takej situácie, že nevie, nie je informovaná alebo zámerne vynechávaná z takýchto akcií. Starostka obce sa vyjadrila, že deň matiek bol oznámený týždeň predtým, pokiaľ starostka vie, zabezpečí si to sama, opýtala sa či má ešte niekto do diskusie k tomuto bodu a predniesla návrh uznesenia.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarisko

berie n a v e d o m i e

Výročnú správu za rok 2016.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Nepřítomní poslanci (menovite):	1 poslanec – Ľuboš Hoferica
Hlasovali za (menovite):	0 poslancov
proti (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie nebolo prijaté.

K bodu programu č. 9 – Schválenie návrhu plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Obce Ovčiarisko na 2. polrok 2017

Starostka obce otvorila tento bod a odovzdala slovo hlavnej kontrolórke obce Ing. Elene Šutekovej, ktorá predniesla návrh plánu – plán kontrolnej činnosti je koncipovaný tak na výkon obligatórných činností výkonu kontroly, ale nosnou témou pre 2. polrok je zákon o sťažnostiach, ktorý je od 1.6.2017 zmenený, je potrebné aktualizovať smernice a tie činnosti, ktoré vyplývajú zo zákona. Starostka otvorila diskusiu:

Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – požiadal, aby tam zostali obligatórne činnosti a v prvom rade sa treba venovať protizákonnému konaniu starostky v obci. Doposiaľ nebolo prezentované stanovisko k uzneseniu č. 97/2016, doposiaľ poslanci správu nemajú, je to viac, ako pol roka. Hlavná kontrolórka Ing. Elena Šuteková povedala, že informatívna správa bola odoslaná mailom, na poslednom zasadnutí OZ poslanec Ing. Ľuboš Tóth nebol prítomný, preto hlavná kontrolórka na to nereagovala a nebolo to ani v programe. Ing. Ľuboš Tóth žiadal, aby sa plán kontrolnej činnosti upravil a doplnil, hlavne o tie záležitosti, v ktorých starostka obce v minulosti konala nezákonne a to konanie naďalej pretrváva. Hlavná kontrolórka Ing. Elena Šuteková poprosila o konkrétny návrh, čo poslanci chcú preveriť a čo očakávajú. Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadril, že konkrétne k uzneseniu č. 96/2016, zohľadniť aj skutočnosti, neprebehla k tomu ani diskusia, bolo to poslancom predložené bez prípravy, priamo na zasadnutí, poslanci nemali šancu k tomu diskutovať alebo sa pripraviť, ale aj keď mal otázky, pretože keď to čítal, niektoré skutočnosti, ktorých sú si všetci vedomí, sú tam nechané, žiadal, aby sa to vrátilo a aby sa opätovne vyhodnotili skutočnosti týkajúce sa už doteraz neprezentovanej požiadavky na stanovisko k uzneseniu č. 97/2016, sú tu aj nové skutočnosti, takže pokračovať v tom. Starostka obce k tomu namietala, čo hovoril poslanec Ing. Ľuboš Tóth o tom, že mu nebola daná možnosť sa k tomu vyjadriť, bolo to poslancom predložené a bola k tomu bodu otvorená diskusia. Poslanci Hasko, Schmieger, Tóth namietali, že diskusia nebola otvorená. Hlavná kontrolórka Ing. Elena Šuteková povedala, že informatívna správa k 97/2016 nebola, lebo v rámci schváleného programu tento bod nebol zaradený, avšak výstup bol odoslaný. Navrhla, aby poslanci prijali uznesenie, že treba výstup z kontroly podľa uznesenia č. 96/2016 predložiť opätovne, ak chcú poslanci o tom diskutovať opätovne. Hlavná kontrolórka Ing. Elena Šuteková sa vyjadrila, že poslanci majú právo nesúhlasiť, ale hlavná kontrolórka zhodnotí, či to zmení alebo nie. Jednalo sa o Správu kontrolnej činnosti za rok 2016, pretože v správe bolo niečo, s čím poslanci nesúhlasili. Poslancovi išlo o to, aby sa upravil predložený plán kontrolnej činnosti, pretože aj v minulosti poslanci už počuli od HK, že vykonáva veľa práce, nestačí na to jej úväzok, nemôže sa tomu venovať tak, ako si to poslanci predstavujú, tak preto žiada HK o úpravu plánu kontrolnej činnosti, aby venovala čas týmto záležitostiam, považuje to vyslovene za rizikovú záležitosť tejto obce. Týkalo sa to uznesení č. 96 a č. 97 z decembra 2016, bolo to prezentované buď na februárovom alebo marcovom zasadnutí OZ. Hlavná kontrolórka Ing. Elena Šuteková povedala, že správu k uzneseniu č. 97/2016 poslala na ďalšie zasadnutie OZ mailom, ale z dôvodu, že bolo zasadnutie ukončené skôr, bod nebol prerokovaný. Starostka obce povedala, že informatívna správa k uzneseniu č. 96/2016 bola odprezentovaná a informatívna správa k uzneseniu č. 97/2016 bola Hlavnou kontrolórkou Ing. Elenou Šutekovou pripravená, ale nedostala sa do programu zasadnutia OZ. Starostka obce sa znova vrátila k prerokovanému bodu, poprosila Ing. Ľuboša Tótha, aby jasne a zreteľne uviedol, čo chce zapracovať do návrhu plánu kontrolnej činnosti. Ing. Ľuboš Tóth predniesol návrh, aby sa Hlavná kontrolórka Ing. Elena Šuteková prednostne venovala minulosti a priebehu udalostí okolo prenájmu pozemku a výstavby Obytnej zóny Slniečná stráň, aby doplnila správu týkajúcu sa uznesenia č. 96/2016 o všetky skutočnosti, ktoré sú poslancom známe za celé obdobie, ako prebiehali diskusie, to znamená - starostka podpísala zmluvy skôr, ako boli prezentované na zasadnutí OZ, odmietla informovať poslancov o tom, následne uhradila sumu 700 eur bez súhlasu a vedomia OZ, toto jej bolo vyčítané, napriek tomu podpísala ďalšiu zmluvu a uhradila sumu 3 400 eur, vedomá si toho, že poslanci nikdy s tým nesúhlasili a nikdy s tým súhlasiť nebudú, všetci skutočnosti chce mať zohľadnené. Starostka obce upozornila poslanca, že mal vysloviť návrh uznesenia v súlade so zákonom. Ing. Ľuboš Tóth povedal, že nejde o návrh uznesenia, ale o doplnenie návrhu plánu kontrolnej činnosti, návrh uznesenia má predniesť starostka obce. Starostka sa opýtala, či má ešte niekto niečo do diskusie a predniesla návrh začiatku uznesenia a Ing. Ľuboš Tóth nech pokračuje so zmenou, aby to bolo jasné.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

1. schvaľuje

a) Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Obce Ovčiarско na 2. polrok 2017 so zapracovaním

a odovzdala slovo Ing. Ľubošovi Tóthovi o doplnenie. On povedal, že aby Hlavná kontrolórka Ing. Elena Šuteková tieto úpravy urobila v pláne a poslanci až potom budú schvaľovať návrh plánu kontrolnej činnosti. Hlavná kontrolórka Ing. Elena Šuteková upozornila, že na 1. polrok 2017 plán kontrolnej činnosti schválený nebol, preto lebo ho poslanci vylúčili z programu rokovania a opakovane nebol zaradený, dostávame sa do tej istej situácie. Ing. Ľuboš Tóth na to povedal, že poslanci žiadajú o dopracovanie tak, že nebude tam dôraz na to, či sa dodržiavajú pravidlá zákona o sťažnostiach, nie je to úplne zanedbateľné, ale z hľadiska našej obce momentálne trochu menšie riziko. Starostka obce povedala, že vysloví návrh uznesenia tak, ako to mala pripravené, ak chce poslanec Ing. Ľuboš Tóth zmenu návrhu uznesenia, nech prednesie návrh uznesenia v tej veci, ktorú tu odprezentoval. Ing. Ľuboš Tóth povedal, že poslanci potrebujú vidieť nový návrh plánu kontrolnej činnosti na 2. polrok 2017, starostka povedala – nech návrh uznesenia prednesie, spýtal sa, či to môžu teraz spracovať alebo nie, ak prednesie starostka svoj návrh, on s tým nebude súhlasiť, keď dostanú nový zverejnený návrh, bude môcť o ňom hlasovať. Hlavná kontrolórka Ing. Elena Šuteková navrhla - OZ schvaľuje dopracovať Plán kontrolnej činnosti na 2. polrok 2017, doplniť správu podľa uznesenia č. 96 a 97/2016. Ďalej upozornila, že ona úlohy podľa uznesenia č. 96/2016 považuje za ukončené, ak poslanci od nej žiadajú, aby ona skutočnosti, ktoré tam oni očakávajú a ju tam do toho tlačia, ona sa nenechá zneužiť na to, čo chcú poslanci. Ing. Ľuboš Tóth – nejde o zneužívanie, ide o zohľadnenie všetkých skutočností, ktorých si je vedomá, lebo ona na tie zastupiteľstvá chodila. Hlavná kontrolórka Ing. Elena Šuteková povedala, že OZ nemôže ukladať, ako má robiť, čo považuje za rozhodné skutočnosti, tie tam uvádza, to je presne to isté, čo povedala. Ing. Ľuboš Tóth nebude s tým súhlasiť. Starostka predniesla návrh uznesenia.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarско

schvaľuje

a) Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Obce Ovčiarско na 2. polrok 2017

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Nepřítomní poslanci (menovite):	1 poslanec – Ľuboš Hoferica
Hlasovali za (menovite):	0 poslancov
proti (menovite):	3 poslanci – Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
zdržali sa (menovite):	1 poslanec - Monika Habáňová

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie nebolo prijaté.

K bodu programu č. 12. Nájomná zmluva uzatvorená podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená dňa 16.06.2017 a Zmluva o postúpení práv a povinností stavebníka uzatvorená dňa 16.06.2017 medzi Obcou Ovčiarско, Ovčiarско č. 16, 010 04 Žilina 4 a nájomcami Ing. Andrej Filip, Pittsburgská 1627/1, 010 08 Žilina, Ing. Lukáš Beliš, 013 13 Kónská 83 a Jana Belišová, 013 13 Kónská 83

Starostka požiadala Ing. Ľuboša Tótha, aby uviedol tento bod, keďže ho on zaradil do programu rokovania. Obrátil sa na starostku obce, že či si je plne vedomá požiadaviek, ktoré poslanci mali na nájomcov a majiteľov pozemkov v časti Slnečná stráň, starostka obce obišla tieto požiadavky,

podpísala zmluvy, s ktorými poslanci OZ nemôžu súhlasiť a položil otázku, že na základe akej legislatívy, akého oprávnenia, prečo a čo sa tým sleduje. Starostka obce – na toto je odpoveď jasná, tieto zmluvy sú v súlade so zákonom a so zásadami o hospodárení s majetkom obce. Poslanci Tóth, Schmieger sa pýtali, s ktorým zákonom je to v súlade. Starostka odpovedala, že so zákonom o majetku obcí, v súlade so zásadami o hospodárení s majetkom obce. Ing. Ľuboš Tóth sa opýtal HK obce, či pozná tieto zmluvy, či spolupracovala pri príprave, či bola vopred oboznámená, prípadne či konzultovala tieto záležitosti so starostkou obce, či takéto zmluvy vôbec mohli byť uzavreté. HK Ing. Elena Šuteková informovala, že v zmysle zákona o majetku obcí § 9a, ods. 9, písm. b) hovorí, že „ak tento alebo osobitný predpis neustanovuje inak, ustanovenia odsekov 1 až 3 a 5 až 7, je obec povinná primerane použiť aj pri prenechávaní majetku obce do nájmu, a to najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel vecí toho istého druhu alebo porovnateľné veci, okrem a) hnutelnej veci vo vlastníctve obce, ktorých zostatková cena je nižšia ako 3,5 tisíc eur, b) nájom majetku obce, ktorého trvanie s tým istým nájomcom neprekročí 10 dní v kalendárnom mesiaci. Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadril, že to znamená, že touto formou obec môže absolútne obísť to, že OZ chcelo dosiahnuť zmluvné podmienky. HK Ing. Elena Šuteková vyslovila, že toto sa musia pýtať niekoho iného, zákonodarcu. Ing. Ľuboš Tóth sa spýtal, či sa dá tento paragraf použiť na takéto obchádzanie. Starostka obce sa vyslovila, že to nie je paragraf na obchádzanie, je to paragraf zo zákona, ktorý to umožňuje. Poslanec Ervín Schmieger povedal, že ten paragraf má aj poddodatok, na čo sa môže používať. HK sa vyslovila, že ona zmluvu nepodpísala, nech ju nekonfrontujú, bola o tom upovedomená starostkou obce, že bude takúto zmluvu podpisovať. Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadril, že je to pokračovanie tej činnosti, presne to, čo by bol rád, keby bolo zaradené do plánu kontrolnej činnosti na 2. polrok 2017, aby poslanci dostali informácie o tom, aký je na to názor HK. Opýtal sa starostky obce, či bola ešte pri príprave zmlúv zohľadnená ešte nejaká legislatíva, pokračoval o VZN č. 3/2015, kde Článok 5 hovorí o tom, že obec môže nehnuteľný majetok, ktorý dočasne nepotrebuje na plnenie svojich úloh prenechať nájomnou zmluvou inej právnickej alebo fyzickej osobe a to zásadne odplatne alebo v zmluvnom prenájme nehnuteľného majetku obce na základe písomnej žiadosti záujemcu rozhoduje obecné zastupiteľstvo. Poslanec Ervín Schmieger sa opýtal, či môžu na pozemku obce budovať cestu, keď majú dočasne riešenú nájomnú zmluvu na 10 dní. HK odpovedala, že pre ňu sú nepochopiteľné podmienky, za ktorých poslanci tlačili a vyžadovanie poslancov plnenia zo strany protistrany, ktoré poslanci mali, považuje HK za sabotáž zo strany OZ na vybudovanie miestnej komunikácie. Poslanec Ervín Schmieger sa vyslovil, že HK nadržiava druhej strane, poslanci sa snažia nájsť niečo, aby to mohla obec konečne vymôcť, keby sme toto mali na začiatku, p. Bárdy by nebol odišiel, obci v skutočnosti vznikol veľký záväzok. HK – kde majú istotu, že tie podmienky, ktoré si poslanci kládli, druhá zmluvná strana ich neprijala. Nastala búrlivá diskusia poslancov Tótha, Schmiegera, Hasku k problému. HK sa vyslovila, že aj poslanci majú svoj podiel viny na tom, poslanci to neprijali. Poslanec Ervín Schmieger obvinil HK, že je to aj vďaka nej, má ich usmerňovať a snažiť sa starostku obce kontrolovať, či robí to, čo má robiť, obvinil ju, že sústavne hľadá chybu v poslancoch, poslanci sa snažia obci pomôcť. HK sa vyslovila, že on veľmi ťažko prijíma kritiku, akonáhle vysloví názor, ktorý je v rozpore s jeho záujmami, on ho nechce prijať. Poslanci chceli vedieť, o aký záujem sa jedná, HK hovorila o podmienkach, ktoré musia byť akceptovateľné druhou stranou. Ing. Ľuboš Tóth – že ak druhá strana neakceptuje tieto podmienky, pokúsime sa to obísť. V zmluve je napísané presne to, čo poslanci nechceli, je tam napísané, že „Prenajímateľ preberá zodpovednosť za stavbu za stavebníka a môže upravovať projekt, môže robiť zmeny“, pričom si poslanci hovorili, že projekt je daný a poslanci chceli aby bol dodržaný. Dali sme mu právo vziať si to, urobiť, čo sa mu zachce a čo potom, keď sa to nedokončí, pretože aký je tam postih, keď sa to nedokončí, je tam napísané, že ak do 31.12.2018 nedodá cestu skolaudovanú, tak ju dodá bez kolaudácie, načo nám je cesta bez kolaudácie, ak nebudú dodržané podmienky projektu, ktoré nedokážu za súčasných podmienok kontrolovať. HK Ing. Elena Šuteková sa vyjadrila, že či nevidia priestor, že aj poslanci tejto situácii napomohli. Ing.

Ľuboš Tóth oni pomohli presne tomu, aby dosiahli podmienky také, že nemôže nám dodať neskolaudovanú cestu, nemôže sa vyhnúť svojej povinnosti splniť povinnosť voči obci. HK – s týmto by súhlasila, keby ich poslanci nezaväzovali pokutami pri každom sebemenšom porušení zmluvy, spôsob akým poslanci sa k tomu postavili a ako tvrdo stáli na svojich podmienkach, vníma ako sabotáž celej tej akcie. Nastala búrlivá diskusia medzi poslancami a HK. Starostka obce povedala, že nástrel zmluvy bol na základe uznesenia, ktoré poslanci schválili. Poslanec Tóth povedal, že oni schválili len zámer. Starostka obce povedala, že zmluva bola pripravená právny zástupcom obce, túto zmluvu financovali noví vlastníci pozemkov. Zmluva bola predložená na pripomienkovanie obidvom stranám. HK sa vrátila k zásadám, keď ju poslanci osočili, ako sa dodržiajú, ona ich nedodržiava, ona sleduje, či sa dodržiajú alebo nie. V Článku 5, ods. 6, kde sa hovorí „ustanovenie článku 4, bod b), ods. 5 až 8, „je obec povinná primerane uplatniť aj pri prenechávaní majetku obce do nájmu a to najmä nie za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom istom mieste prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel, rovnaké alebo porovnateľné nehnuteľnosti, okrem hnuiteľnej veci vo vlastníctve obce, zostatková cena, ktorá je nižšia ako 50 eur a nájmu majetku obce, ktorého trvanie s tým istým nájomcom neprekročí 10 dní v kalendárnom mesiaci. Poslanec Ervín Schmieger – to znamená, že keď budú oni prenajímať každý mesiac po 10 dní, obídu požiadavky, ako chcú cestu skolaudovať, oni majú cestu prenajatú, nemajú právo na nej pracovať, informoval sa aj na Krajskom stavebnom úrade, oni nemôžu robiť čiastkovo, keď to nevedia urobiť za rok a pol, a teraz to chcú urobiť za 10 alebo 20 dní, on tomu nerozumie, obvinil HK, že ich obhajuje. HK povedala, že ich neobhajuje, ona hovorí, čo zákon hovorí. Znova sa pýtal HK, že ako to vníma, poslanci sa snažili, aby ten záväzok, čo vznikol po p. Bárdom, aby to niekto prevzal v plnom rozsahu, HK bola informovaná skôr ako poslanci o zámere novej zmluvy, presne vie HK, ktorým VZN sa to rieši, presne vie, na koľko dní a vie, že starostka obce nič neporušila. HK sa vyjadrila, že takúto úroveň, ako sa pracuje v Ovčiarisku, nikde nezažila. Poslanec Ervín Schmieger sa vyjadril, že preto chcú on-line kamery, nech to ľudia vidia, nech si urobia úsudok, urobia si úsudok o každom jednom. Po búrlivej diskusii poslancov Schmiegera a Haska, HK sa vyjadrila, že tak, ako poslanci rokovali naposledy, aké si dávali podmienky, HK to vníma z iného uhla pohľadu a vníma to ako sabotáž. Poslanec Bc. Jozef Hasko sa vyjadril, že sabotáž je úplne niečo iné, poslanec Tóth povedal, že sabotáž je napríklad to, že sa podpíše takáto zmluva, kde ak osoba, ktorá je povinná voči obci postaviť cestu a nesplní to, je prenajímateľ oprávnený požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3-násobku nájomného, to znamená 3x100 eur a nepostaví tú cestu, toto je sabotáž proti obci, pretože je to neporovnateľné s tým, koľko tá cesta má stáť. Poslanec Ervín Schmieger znova obviňoval HK, že bola pritom, úmyselne hľadajú riešenie, ako obísť obecné zastupiteľstvo, jednoznačne sa ide pomôcť p. Belišovi a p. Filipovi. HK povedala, že už čítala stanoviská poslanca Ing. Tótha, akým spôsobom starostka obce prispela p. Bárdomu, aby mal zvýhodnenú situáciu, neznalosť situácie síce neospravedľuje, ale vrátime sa k tomu pri vyhodnotení uznesenia č. 97/2016 a povie poslancom, kedy vzniklo právo p. Bárdyho si narokovať vyššiu cenu za pozemky. Starostka obce poprosila poslanca Ing. Ľuboša Tótha, aby predniesol návrh uznesenia.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarisko

žiada hlavnú kontrolórku

a) o odborné stanovisko k Nájomnej zmluve uzatvorenej podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorenej dňa 16.06.2017 medzi Obcou Ovčiarisko, Ovčiarisko č. 16, 010 04 Žilina 4 a nájomcami Ing. Andrej Filip, Pittsburgská 1627/1, 010 08 Žilina, Ing. Lukáš Beliš, 013 13 Konská 83 a Jana Belišová, 013 13 Konská 83 so zohľadnením skutočností, že táto zmluva bola podpísaná po prednesení požiadaviek obecného zastupiteľstva na riadnu nájomnú zmluvu, pričom v nej neboli zohľadnené podmienky, ktoré požadovalo obecného zastupiteľstvo.

Starostka požiadala poslanca Ing. Ľuboša Tótha o uvedenie diskusie k druhej zmluve, poslanec Tóth povedal, že je to jeden bod programu, starostka otvorila diskusiu, poslanci namietali, že diskusia už prebehla, že to bolo spolu v jednom bode. Starostka ďalej hovorila, že jedna zmluva sa rozdiskutovala a otvorila diskusiu k druhej zmluve. Poslanec Ing. Tóth povedal, že o tom už hovorili, že tam je predsa uvedené to, čo už spomínal, že postupník má právo robiť zmeny v stavbe oproti projektu, ako požadovalo OZ, aby sa tento projekt dodržiaval, jednoducho je to zmena, ktorú starostka urobila, je obídienie podmienky poslancov, ktoré požadovali. Poslanec Bc. Jozef Hasko povedal, že to je sabotáž. Starostka – v zmluve je rozsah prác. Poslanci umožnili nájomcovi robiť si zmeny vedľa projektu, čo nemali v úmysle v čase, keď sa predkladali podmienky nájomnej zmluvy na minulých zasadnutiach, opäť je to konanie proti zámeru OZ a umožňuje bez akéhkoľvek obmedzenia urobiť zmeny do projektovej dokumentácie, výsledkom môže byť úplne iná cesta, než sme chceli. HK sa pýtala starostky obce, či sa projektová dokumentácia riešila v zmysle stavebného zákona a v zmysle správneho konania, v tom prípade HK nemá preskúmať právo vecí v správnom konaní. Starostka obce – pokiaľ budú nejaké zmeny, musí to ísť cez stavebný úrad. Poslanec Ing. Ľuboš nie je si toho vedomý, avšak pýta sa na to, či mala starostka právo na to takto konať. Poslanec Ervín Schmieger povedal, že obci vznikne škoda, cena už nebude taká ako bola, lebo hodnota cesty bude iná, cestu môžu postaviť úplne inú, než poslanci požadovali. Starostka povedala, že aj zmena projektu musí ísť cez stavebný úrad, projekt neschvaľuje OZ. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadril k stretnutiu, na ktorom nebol, vypočul si nahrávku, OZ nemalo v úmysle takéto niečo umožniť a požadovalo, aby projektová dokumentácia bola dodržaná. Poslanec Ervín Schmieger sa vyjadril, že tieto zmluvy sú účelové pre p. Filipa a p. Beliša, je to nápomocná strana pre nich, oni si budú robiť čo chcú, zmeny budú v rozsahu aké oni uznajú za vhodné, budú obmedzovať naše práva, vďaka pani starostke. Starostka sa vrátila k prednesenému uzneseniu

- b) o odborné stanovisko k Zmluve o postúpení práv a povinností stavebníka uzatvorenej dňa 16.06.2017 medzi Obcou Ovčiarsko, Ovčiarsko č. 16, 010 04 Žilina 4 a nájomcami Ing. Andrej Filip, Pittsburgská 1627/1, 010 08 Žilina, Ing. Lukáš Beliš, 013 13 Kónská 83 a Jana Belišová, 013 13 Kónská 83 so zohľadnením skutočností, že táto zmluva bola podpísaná po prednesení požiadaviek obecného zastupiteľstva na riadnu nájomnú zmluvu, pričom v nej neboli zohľadnené podmienky, ktoré požadovalo obecného zastupiteľstvo.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Nepřítomní poslanci (menovite):	1 poslanec – Ľuboš Hoferica
Hlasovali za (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie na návrh poslanca Ing. Ľuboša Tótha bolo prijaté.

K bodu programu č. 13 – Rôzne

Poslanec Ervín Schmieger požiadal starostku, aby umožnila vyjadriť sa občanom k tým zmluvám. Starostka obce odpovedala, že nech kladú otázky na poslanca Ing. Ľuboša Tótha, ktorý navrhol tento bod programu, on sa ohradil, že starostka obce podpísala zmluvy.

Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa spýtal za občanov, napadla ho otázka, jednou zo záležitostí, ktoré OZ chcelo predísť v ich požiadavkách bolo, aby tento pozemok znemožnili používať na prechod

majiteľom k okolitým pozemkom. V zmluve bol text, ktorý na to poukazoval, má byť táto cesta obecná, aj keď je to zatiaľ len vo forme nákresu, vo forme násypu, má byť prejazdná a má byť k dispozícii, čo sa stane v okamihu, ak sa p. Sekerka a p. Vestegová budú zrazu čeliť tomu, že ich osoby, ktorým starostka toto umožnila, nepustia prejsť k svojim pozemkom. Starostka sa vrátila opakovane k tomu, informáciu podala predtým, je to bohužiaľ riešené tak, ako to nemalo byť, tie domy tam nemali stáť, stavenisko bolo celé - cesta + výstavba rodinných domov. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa opýtal, že čo ak sa teraz stane, že noví nájomcovia, s ktorými OZ nesúhlasilo, ohradia stavenisko a znemožnia im vstup na svoj majetok, čo urobí starostka potom. Starostka odpovedala, že Ing. Filip povedal, že sa s nimi dohodol a jeden dom je obývaný v rozpore s kolaudačným rozhodnutím. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – nejde o obývanosť, je tam potrebné robiť aj údržbu. Starostka obce – je to stavenisko, tá cesta. Poslanec Tóth sa opýtal, že čo to znamená - aj keď je to stavenisko, vždy sa dá nájsť riešenie, že sa tam dá prejsť, opýtal sa starostky čo urobí, keď noví nájomcovia znemožnia prechod. Starostka odpovedala, že to bude riešiť.

p. Sekerka – sa vyjadril, že prišli na zasadnutie OZ s p. Vestegovou práve kvôli tejto zmluve, o ktorej sa dozvedeli na stavebnom konaní 15. júna, kde bola aj starostka a štátny stavebný dohľad, aj p. Beliš, aj p. Filip. Keď sa skončil štátny stavebný dohľad, povedali im, že so starostkou sú dohodnutí na uzavretí zmluvy, ktorá by mala nejakým spôsobom doriešiť situáciu ohľadom obecnej cesty v rámci projektovej dokumentácie. Prišli sem kvôli tomu, že nevedeli ako tá zmluva vyzerá, hoci im p. Beliš prisľúbil, že im ju pošle, dodnes sa k nej nedostali, aj keď nie sú účastníkmi toho konania, ale zmluva sa bude týkať aj ich. Ing. Ľuboš Tóth ich informoval, že zmluvy sú už zverejnené na obecnej stránke. Prišli na zasadnutie OZ kvôli tomu, že po rozhovore s p. Belišom a s p. Filipom, ktorí v zmysle tej zmluvy opätovne od nich žiadajú, aby prispeli aj na výstavbu tej časti obecnej cesty a nie malou čiastkou, keďže rozpočet je 140 tisíc eur podľa projektu bez DPH. Po rozpočítaní na 11 pozemkov to vychádza necelých 15 tisíc eur, čiže od nich žiadajú tento príspevok na výstavbu cesty. Oni sa vyjadrili, že na časť obecnú nebudú prispievať vzhľadom na to, že tá cesta sa nebude týkať len tých 11 pozemkov, ale x ďalších pozemkov, ktoré sú tam dookola, dohodli sa na tom. P. Beliš aj s p. Filipom nás postavili do situácie, otvorene im povedali, že pokiaľ sa nebudeme chcieť s nimi dohodnúť a oni podpíšu tú zmluvu s obcou, tak tú cestu, obecnú časť budú riešiť vo forme nejakého 10 dňového prenájmu tak, ako ste to predniesli v tej zmluve s tým, že na 10 dní to bude stavebný objekt, cez ktorý oni nebudú mať právo chodiť, to znamená, že ich otázka znela, chcete sa dostať ku svojim nehnuteľnostiam, lebo 10 dní v mesiaci bude cesta uzatvorená. p. Sekerka sa opýtal starostky obce, aby sa vyjadrila na prvú otázku - podľa zmluvy - bude im znemožnené cez ten stavebný objekt prechádzať ku svojim nehnuteľnostiam, môže vzniknúť situácia, že vznikne požiar, vykradnutie nehnuteľností, oni chcú tie stavby dokončiť a chcú ich skolaudovať čím skôr, tým lepšie, to znamená, že pokiaľ mu vzniknú preukazateľné náklady, ktoré budú navyše oproti tomu čo bolo štandardne a nebude mu umožnené stavbu dokončovať len vďaka tomu, že starostka obce podpísala zmluvu s p. Belišom a p. Filipom, vzniknú mu preukazateľné náklady a on si tie náklady bude vymáhať súdnou cestou, len preto chce starostku obce dopredu upozorniť, aby dopredu zvážila, aké dokumenty podpíše, s akým možným následkom aj pre nich. Prišli do Ovčiarska kvôli tomu, že sa im toto miesto páči, platia tu už dane druhý rok, zatiaľ nevidí žiadnu podporu ani zo strany starostky, ani zo strany obce ako takej, nejakým spôsobom tú celú situáciu riešiť. Druhá otázka je v súvislosti so zmluvou o prevode práv stavebníka, v zmysle tej zmluvy, umožnite naozaj p. Belišovi a p. Filipovi riešiť tú stavbu iným spôsobom, to znamená, že môžu tú cestu teraz stavebným postupom dať do nejakého stavu, ktorý môže vyhovovať síce technickým podmienkam na prevoz osobných áut alebo nákladných áut, nikde nie je napísané, že štátny stavebný dohľad na tú cestu v spolupráci s obcou skolauduje a tým pádom, podľa vyjadrenia staveného úradu platí, že kolaudačné rozhodnutie mu nevydá pokiaľ nebude skolaudovaná cesta. A keďže sú tie 2 stavebné povolenia súvisiace, aj obecná, aj súkromná časť a p. Filip a p. Beliš vďaka tomu, čo im starostka obce umožnila dajú tú

cestu len do nejakého stavu. P. Sekerka sa môže dostať s kolaudáciou domu len do dočasného riešenia a opýtal sa, či bolo riešenie starostky obce cieľom posunúť nejaký vzniknutý stav. P. Beliš ich vyslovene postavil do situácie, a nebolo to prvýkrát, že keď sa s nimi nedohodneme, vzniknú nám problémy. Starostka obce to zhrnula, pretože ak p. Sekerka hovorí, že sa ten problém neposunul, starostka tvrdí, že sa rieši, myslí si, že tento stav, ktorý tu vznikol, je práve a zdôraznila to, rozhodnutiami OZ, pri schvaľovaní návrhu nájomnej zmluvy, záujmom starostky obce je práve, aby sa lokalita riešila, aby sa cesta vybuďovala a upozornila, že ona takisto, ako štatutár po konzultovaní nájomnej zmluvy s právnikom, určite by nájomnú zmluvu nepodpísala, to už prehlásila. Všetko má na seba návaznosť a preto sa hľadal spôsob, akým začať konečne s prácami na ceste, lebo oni doteraz nemohli jednoducho stavbu cesty realizovať. V zmluve o krátkodobom prenájme sú uvedené činnosti alebo práce, ktoré vykonávajú za nejaké obdobie, starostka sa ďalej vyjadřila, že sú tam uvedené práce, ktoré vykonajú v prvom období, ďalšie obdobie sa bude riešiť.

p. Vestegová - vyslovila sa, že už tu bolo viackrát opakované, že sme vstúpili do projektu p. Bárdyho, oni doňho nevstúpili, p. Bárdy nemal peniaze a od začiatku im sľuboval, že cesta bude, ale nie že ju spraví dopredu, postaví domy a že si ich môžeme kúpiť, on proste nemal peniaze tak, im pozemky predal, postavil im hrubé stavby, zarobil na nich a odišiel. Je to prvá vec, že oni nevstúpili do niečoho, on možno niečo prezentoval ináč, ale im dal inú informáciu. Spýtala sa na tú podpísanú zmluvu, konzultovala ju aj s právnikom, ktorý sa zaoberá obecným právom a on jej potvrdil, že v tom VZN č. 5/2015, že starostka obce má právo obísť pri tomto 10 dňovom nájme verejnú súťaž, 15 dňovú vývesku, v rámci 10 dňového prenájmu môže prenajať aj osobám, ktoré sú inak z prenájmu vylúčené, ale priamo v tom VZN je napísané, že to nie je oslobodené od hlasovania obecného zastupiteľstva. Ona dá podnet na prokuratúru na preskúmanie. Starostka obce sa spýtala, že konkrétne na aké preskúmanie. Ona odpovedala, že či sa mohla tá zmluva podpísať bez odsúhlasenia obecného zastupiteľstva, lebo vo VZN je to napísané tak, že „žiadnen prenájom nemôže obísť obecné zastupiteľstvo“, môže sa obísť súťaž, 15 dňové zverejnenie, môže sa to prenajať aj osobám, ktoré sú inak z prenájmu vylúčené. Starostka obce – VZN nevyklučuje tak isto ako aj v zákone tú možnosť 10 dňového prenájmu. P. Vestegová – to je v poriadku, ale vo VZN je napísané ešte tú vetu, že o žiadnom prenájme sa nemôže rozhodnúť bez súhlasu obecného zastupiteľstva. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth prečítal - o zmluvnom prenájme nehnuteľného majetku obce na základe písomnej žiadosti záujemcu rozhoduje obecné zastupiteľstvo. Starostka obce – tá zmluva je vypracovaná tiež právnikom a tú možnosť nevyklučuje zákon, starostka trvá na tom, ak nie je v krátkodobom nájme realizácia úplne konkrétne celého diela, ak si p. Vestegová všimla, sú tam niektoré práce, ktoré sa vykonávajú v určitom termíne, ona si myslí, že konečne sa s prácami na tej ceste môže začať a z jej pohľadu, ako hovoril Ing. Filip, že s nimi hovoril o tom prejazde, oficiálne by to malo byť označené ako stavenisko a zodpovednosť za to nesú oni, ako stavebníci, čo sa týka verejnej súťaže a ostatných vecí, zákon to nestanovuje, pretože nie sú tu použité finančné prostriedky z rozpočtu obce, sú to finančné prostriedky investované súkromnými osobami. Jej je to jasné, že takýmto spôsobom sa obišlo, ale vo VZN je tá vetička, že obecné zastupiteľstvo to musí schváliť, keď starostka hovorí, aby sa niečo začalo, ale p. Sekerka to povedal tak mierne, oni nás doslova vydierali, povedali, že oni to ohradia na tých 10 dní ako stavenisko, keď budú chcieť tadiaľ prechádzať on bude od nich požadovať nejaký nájom, veď to predsa nie je možné, aby obec prenajala obecnú cestu, ktorá vedie k súkromnému majetku – k rozostavaným rodinným domom a aby sa proste bránilo tomu, aby sme sa k nim dostali. P. Sekerka – nech to ohradia, vznikne tam požiar, teraz je všade sucho, môže vzniknúť požiar. Starostka obce – to nie je prvá cesta, ktorú oni realizujú, majú skúsenosti, je to na dohode, určite nastane situácia, kedy tým autom sa tam nebude dať prejsť, tak sa dohodnete, budete medzi sebou komunikovať. P. Sekerka – jemu to nerobí problém, on auto môže nechať aj 100 m od domu, ale ho uráža a povedal, že začína mať veľmi zlý pocit z celej komunikácie medzi starostkou, obcou, p. Belišom, keď mu p. Beliš povie do očí, že to ohradí a bude od neho pýtať nájomné len preto, že obec mu to umožní prenájmom cesty a on ich

tlačí do súm, aby mu prispeli na cestu z nejakého jeho presvedčenia, aby on dal 14 tisíc eur na cestu, prečo by to mal robiť, je to nasmerované takýmto smerom, svojím konaním starostka umožnila takúto situáciu.

Starostka obce sa vyjadrila, že to nie je nič nové, zo skúseností a po kontaktovaní s mestským úradom, kde mala obec Ovčiarsko predtým stavebný úrad, starostka to tam riešila, stavebné povolenie by určite neprešlo, keby sa nezačalo s projektovou dokumentáciou. Poslanci Ervín Schmieger, Bc. Jozef Hasko namietali, že obsah nájomnej zmluvy je zlý. P. Sekerka hovoril, že v pôvodnej zmluve bola klauzula, že sa nesmie brániť k prístupu k pozemkom, malo by to byť ošetrené aj v novej zmluve nejakým bodom, že pokiaľ sa tam bude prechádzať, musia sa dodržať bezpečnostné opatrenia v zmysle všetkých zákonov. Ďalej hovoril, že starostka podpísala zmluvu, ktorá im oficiálne bráni min. 10 dní v prístupe k ich nehnuteľnostiam. Starostka odpovedala, že počas 10 dní sa tam budú vykonávať práce. Poslanec Ervín Schmieger namietal, že p. Beliš a p. Filip nemôžu vykonávať práce, on si to zisťoval. Starostka obce sa informovala, akým spôsobom sa budujú prístupové komunikácie k rodinným domom, existuje forma združených prostriedkov, kde nie je jeden vlastník, združujú sa finančné prostriedky a všetci vlastníci o tom rozhodujú, koľko finančných prostriedkov sa použije. Starostka im poskytla informácie, robí sa z toho strašná tragédia. Je to o dohode, či je problém prejsť s osobnými autami, či je problém odparkovať auto trochu ďalej. P. Sekerka ďalej hovoril, že nejde len osobné auto, ale on aj p. Vestegová potrebujú rodinné domy dokončovať, musí tade prejsť aj auto s naloženým materiálom, ide o to, že im bude 10 dní znemožnený prístup k nehnuteľnostiam, vďaka tomu, že starostka ako štatutár podpísala takúto zmluvu. Starostka odpovedala, že jej záujmom je, aby sa prístupová komunikácia konečne začala budovať, bude problém s kolaudáciou domov, ak cesta nebude vybudovaná. Hlavná kontrolórka obce Ing. Elena Šuteková sa opýtala, či pochopila správne, že p. Sekerka neskolauduje, ak nebude skolaudovaná cesta. Starostka obce hovorila, že sa cesta neskolauduje riadnym kolaudačným rozhodnutím, skolauduje sa dočasne na nejaký čas do ukončenia výstavby prístupovej komunikácie. Takéto kolaudácie už v obci prebehli, podmienkou bude, aby sa cesta do nejakého termínu dobudovala. P. Sekerka uviedol, že v zmluve nie sú termíny a nie je tam konečný stav cesty, nie je tam podmienka kolaudácie. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth prečítal Článok 3 Prevzatie a odovzdanie predmetu nájmu. Pokiaľ sa prenajímateľ s nájomcom písomne nedohodli alebo nedohodnú inak, nájomca je povinný v prípade, že odplatné za sumu 1 eur previesť prenajímateľovi vlastnícke právo k rozostavanej alebo skolaudovanej stavbe postavenej na predmete nájmu a to najneskôr do 3 mesiacov. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadril, že napísal všetkým, aby v zmluve boli podmienky také, aby investor nemohol odísť, ako odišiel p. Bárdy. Starostka obce prerušila diskusiu a odovzdala slovo p. Vestegovej – spýtala sa, že keď je tá zmluva postavená tak, ako je, aj prevod práv na iného stavebníka, že keď budú chcieť skolaudovať dom, či im bude skolaudovaný dom s poznámkou, že nebude skolaudovaná cesta, či to bude v pripomienkach, že to musí byť do určitého času skolaudované. Starostka povedala, že zo skúseností vie, že cesta bola dočasne skolaudovaná, ale boli tam uvedené podmienky za ktorých sa musí ukončiť a do akého dátumu, je to ohraničené na nejaké obdobie. Poslanec Ervín Schmieger povedal starostke obce, aby si riadne naštuďovala stavebné povolenia, ktoré boli vydané. P. Bárdy nemal ani v jednom stavebnom povolení na stavebné domy klauzulu, že súčasťou kolaudácie domu, musí byť cesta, lebo tá cesta už mala existovať, nastal problém, p. Vestegová môže dať žiadosť, keď im stavebný úrad neskolauduje rodinný dom kvôli ceste, nech sa súdia s obcou a konkrétne so starostkou obce, táto chyba nastala – uzatvorila zmluvu, ukončila zmluvu, uzatvorila ďalšiu nezmyselnú zmluvu. Starostka obce umožňuje jedincom prísť k zdroju peňazí a odísť z obce. P. Sekerka sa vyjadril, že im bolo umožnené prenajať cestu na 10 dní v mesiaci, tá stavba si vyžaduje nejaký pracovný postup, pracovné metódy, nevie si predstaviť, ako môžu cestu vybudovať, on má taký pocit, že starostka obce nechce riešiť záujmy obce, ale riešiť záujmy p. Beliša a p. Filipa, nepočul ani jeden návrh starostky, ani hlavnej kontrolórky, ktorý by zhodnotil nejakým spôsobom, akým spôsobom bude zmluva chrániť záujmy obce. Starostka povedala, že zmluva je podpísaná,

s prácami sa začalo, starostke záleží na tom, aby sa cesta vybuďovala, a správne podľa projektovej dokumentácie, stavebného povolenia, od februára sa rieši prístupová komunikácia, starostka nevidí záujem poslancov riešiť situáciu v prospech obce. Nastala búrlivá diskusia poslancov Bc. Jozefa Haska, Ervína Schmiegera a starostky obce. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa spýtal, kto tvoril tú zmluvu. Starostka odpovedala, že právny zástupca obce p. Vachan. Poslanec Ervín Schmieger sa vyjadril, že keď p. Vachan zastupuje obec, je to konflikt záujmov, keď rieši aj záujmy nájomcov. Hlavná kontrolórka upozornila, že v tom čase, keď sa riešila zmluva, poslanci neschválili starostke obce finančné prostriedky na právne služby, ona povedala, že aby sa dohodli nech to zaplatí investor. Ďalej sa spýtala p. Sekerku, že keď vstupoval do zmluvy s p. Bárdom, či mal ošetrované všetky skutočnosti. Odpovedal, že to nie je jej problém, on teraz rieši zmluvu, ktorú podpísala starostka obce. P. Vestegová odpovedala, že ona to má zakotvené v zmluve, ale noví majitelia to nerešpektujú, v zmluve má uvedené, že kupuje pozemok, stavebné povolenie, projektovú dokumentáciu a že sa p. Bárdy zaväzuje, že vybuduje prístupovú komunikáciu k jej domu a odovzdá ju obci Ovčiarsko do konca roku 2016. Hlavná kontrolórka sa spýtala, či tam má aj zmluvné pokuty, ak to nesplní. Odpovedala, že pokuty nemá, lebo nečakala, že sa zmluva nesplní. Hlavná kontrolórka sa vyjadrila, že takto isto dopadla aj obec, nech si uvedomia, že obeťou konania p. Bárdyho sa stali všetci. Nastala búrlivá diskusia p. Sekerku, poslancov Ing. Tótha, Bc. Hasku, Schmiegera, hlavnej kontrolórky. Starostka prerušila diskusiu a spýtala sa, či má ešte niekto príspevok a pokračovala v bode Rôzne.

- Informatívna správa HK obce Ovčiarsko o výsledku kontroly č. 97/2016. Správa je spracovaná na základe preverenia skutočností na základe uznesenia obce Ovčiarsko č. 97/2016, ktoré bolo schválené dňa 27.12.2016 a poprosila hlavnú kontrolórku o prednesenie správy. Hlavná kontrolórka obce bola poverená uznesením č. 97/2016 preveriť informáciu o stave Slnčná stráň. Správa bola zaslaná, v správe bolo konštatované, že tým, že nájomná zmluva nehnuteľného majetku obce bola uzatvorená bez súhlasu oprávneného orgánu obce, nebol dodržaný postup v súlade s § 11 ods. 4, písm. a) Zákona o obecnom zariadení v nadväznosti na platné zásady nakladania s majetkom obce Článok 5. ods. 1, zároveň bolo vyhodnotené, že právnym následkom, neudelenia súhlasu obecného zastupiteľstva pre nájomnú zmluvu, je to od počiatku jej absolútna neplatnosť a obec ňou preto nikdy nebola ani nemohla byť viazaná, bolo vyhodnotenie zmluvy – dohoda o ukončení nájomnej zmluvy prístupová komunikácia k obytnej zóne Slnčná stráň tým, že obec nezverejnila dohodu o ukončení nájomnej zmluvy nepostupovala v súlade s § 47, ods. 4 Občianskeho zákonníka a následne bolo, že ďalšia zmluva zverejnená, ktorá bola Dohoda o zrušení povinnosti vyplývajúcej z týchto dohôd. Na základe tejto informatívnej správy jej Ing. Tóth dal viacero otázok a že pokiaľ nebude táto správa dopracovaná tak, že nebude on môcť o nej hlasovať a bola tam osočená, že v podstate nebolo vyhodnotené a prečítala príspevok Ing. Tótha – „v informatívnej správe predloženej hlavnou kontrolórkou nie je uvedená skutočnosť, že nájomná zmluva a súhlas s realizáciou výstavby prístupovej komunikácie k obytnej zóne Slnčná stráň Ovčiarsko priamo súvisela s výstavbou obytnej zóny Slnčná stráň, ak sme správne informovaní, vybudovanie prístupovej komunikácie bolo podmienkou zmeny pozemkov na Slnčnej stráni na stavebné a podmienkou stavebného povolenia pre obytnú zónu Slnčná stráň“. V tomto prípade tá nájomná zmluva nebola rozhodujúca skutočnosť, aby boli stavebné pozemky, ale rozhodujúca skutočnosť bol doplnok - uznesenie č. 96 z roku 2011 zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva, ktorým bol spracovaný Doplnok č. 2 územného plánu, ktorým bolo určené, že táto lokalita je určená na výstavbu rodinných domov. Ďalej pokračovala, že žiadna nájomná zmluva pozemky neurobí z trvalých trávnatých porastov, ornej pôdy na stavebné, stavebné povolenie je povinnosť vydávať na lokalitu tam, kde je povolené stavať, o tom rozhoduje územný plán. Ďalej pokračovala, že v čítaní „Predmetná zmluva je predmetom sporu starostky obce a väčšiny poslancov OZ počas takmer celého volebného obdobia, čoho svedkom bola aj hlavná kontrolórka, údaj uvedený v bode 2. opisu zistených skutočností, že starostka v októbri 2016, keď zistila, že na uzavretie nájomnej

zmluvy nebola oprávnená sa snažiť usporiadať stav prístupím k dohode o ukončení nájomnej zmluvy dňa 18.10.2016, je zavádzajúce. Starostka si podľa môjho názoru bola tejto skutočnosti vedomá počas celej doby trvania sporov medzi ňou a poslancami OZ, ktorí od starostky žiadali, aby voči nájomcovi vyvodila zodpovednosť, obhajovala záujmy obce a vymáhala záväzok na vybudovanie prístupovej cesty. Ako vieme, že nebolo vymáhané, ako účinné nástroje použili ľudia, ktorí sú obeťou, hlavná kontrolórka toto nevie zistiť, vie že starostka tieto veci komunikovala s p. Bárdym, v tejto veci nemala čo urobiť. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa spýtal, že v akej veci starostka komunikovala, máme skutočne nejaké platné kroky. Hlavná kontrolórka povedala, že bola pritom, keď sa p. Bárdyho viackrát pokúšala dovolať. To poslancu Ing. Ľuboša Tótha nezaujímalo, že sa mu starostka pokúšala dovolať, sú na to prostriedky, aby starostka vymáhala plnenie povinností, ktoré starostka použila a kedy ich použila, pretože poslancom túto informáciu odmietla dať, vždy hovorila o telefonovaní, o tom, že neprišiel na dohodnuté stretnutie. Spýtal sa, že aké právne kroky urobila starostka, keď bola presvedčená, že všetko nie je v poriadku, ako vymáhala plnenie zo strany p. Bárdyho. Hlavná kontrolóra obce sa vyjadrila, že nemá žiadne dokumenty k tomu, ďalej povedala, že zmluva, ktorá bola podpísaná a nebola odsúhlasená OZ, je právne nevymahateľná. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth diskutoval, že či sa to dozvedeli až v októbri 2016, hlavná kontrolórka odpovedala, že ona nevie kedy sa to dozvedeli, ďalej poslanec Tóth sa pýtal, či sa aj starostka obce to dozvedela v októbri 2016, poslanci to požadujú už od začiatku volebného obdobia od roku 2014, hneď ako na to poslanci prišli. Hlavná kontrolórka hovorila, že v predchádzajúcom volebnom období bola starostka obce poslankyňou, opakované tvrdenia na zastupiteľstvách, že starostka ako štatutár obce dobre pozná svoje práva a povinnosti, považuje tvrdenie za neúmyselné a nevedomé konanie pri podpise nájomnej zmluvy za krajné nepravdepodobné, alebo až za úmyselné klamstvo s cieľom poprieť skutočnosti, že konala s plným vedomím a úmyselne, toto hlavná kontrolórka nevie potvrdiť. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth – povedal, že on tomu rozumie a on hovorí iba svoje argumenty, ďalej hovoril, že pani starostka je tu už niekoľko volebných období, a podľa jeho názoru si bola plne vedomá toho, čo konala. Hlavná kontrolórka obce sa vyjadrila v tom zmysle, že na čo by starostka zmluvu podpisovala, ak by vedela, že zmluva je neplatná, ďalej hovorila, že správne konanie nie je v kompetencii poslancov. Nastala búrlivá diskusia poslancov Ervína Schmiegera, Bc. Jozefa Hasku, Ing. Ľuboša Tótha a hlavnej kontrolórky.

Starostka prerušila diskusiu, situácia je taká, že stavebné povolenie bolo vydané na lokalitu Slniečna stráň zároveň s prístupovou komunikáciou, čiže p. Sekerka a p. Vestegová pokiaľ kúpili pozemky, stavebné práva prešli na nich, čo sa týka rodinných domov a akú zmluvu si oni zvolili s p. Bárdym, čo sa týka súkromnej cesty, to je ich problém, to nie je problém obce. Prístupová komunikácia vzhľadom na to, že obec nemala v tom čase finančné prostriedky na jej vybudovanie, stavebný úrad pýtal nejakú zmluvu od obce, aby mohol Ing. Bárdy vykonávať práce na tej ceste. To, že sa stalo, že p. Bárdy odišiel, starostka za to nemôže, starostka hľadala spôsoby. Takisto p. Bárdy oslovoval ľudí, chcel, aby sa tá lokalita vybuďovala aj s cestou, starostka nevie, čo poslanci stále hľadajú, čo stále riešia. Poslanec Ervín Schmieger sa vyjadril, že p. Beliš mal nejaké problémy v Rajeckej doline, aby sme sa netváрили, že je on pre obec nejaká spása. Kritizoval starostku obce, jej konanie voči stavebníkom na Slniečnej stráni. Nastala búrlivá diskusia poslancov Schmiegera, Bc. Hasku, Habáňovej a starostky obce.

Hlavná kontrolórka ďalej pokračovala - podnet poslancu Ing. Tótha, ktoré mal a v závere uviedol, „že pokiaľ hlavná kontrolórka nezmení a nedoplní vyjadrenia“, hlavná kontrolórka sa vyjadrila, že situácia, ktorá je v informatívnej správe vyhodnotená, je podľa jej najlepšieho vedomia a svedomia, v správe nič nezmenila, je na poslancoch ako tieto veci budú ďalej riešiť.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarско

berie na vedomie

Informatívnu správu hlavnej kontrolórky obce Ovčiarско o výsledku kontroly v súlade s § 18 f,

ods. 1, písm g) zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, cieľom kontroly preverenia skutočnosti v zmysle zadania uznesenia OZ obce Ovčiarsko č. 79/2016 schváleného dňa 27.12.2016

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Nepřítomní poslanci (menovite):	1 poslanec – Ľuboš Hoferica
Hlasovali za (menovite):	0 poslancov
proti (menovite):	2 poslanci – Bc. Jozef Hasko, Ing. Ľuboš Tóth
zdržali sa (menovite):	1 poslankyňa – Monika Habáňová
nehlasovali (menovite)	1 poslanec – Ervín Schmieger

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie nebolo prijaté.

Ďalšie informácie starostky obce p. Dariny Ninisovej:

- Na obecný úrad bola doručená dňa 26.5.2017 výpoveď zo zmluvy o nájme nebytových priestorov viacúčelovej budovy obce Ovčiarsko, Hričovská cesta 16 – nebytové priestory boli prenajímané za účelom pohostinstva, výpoveď tejto zmluvy je trojmesačná, začala plynúť od 1.6.2017 a otvorila diskusiu, čo ďalej sa bude robiť s tými priestormi, na aký účel sa budú priestory prenajímať, nech poslanci vyslovia svoj názor.
Poslanec Ervín Schmieger sa vyjadril, že je potrebné pohostinstvo. Poslanec Bc. Jozef Hasko sa vyjadril, že treba vyhlásiť verejnú súťaž, že obec poskytuje do prenájmu priestory a zmluvné podmienky budú prerokované s každým záujemcom osobitne. Starostka navrhla schváliť zámer na dnešnom zastupiteľstve. Hlavná kontrolórka sa spýtala, že dokedy platí trojmesačná výpoveď, starostka odpovedala, že do 31.8.2017, hlavná kontrolórka ďalej pokračovala, že treba schváliť zámer prenájmu a následne sa bude schvaľovať samostatný nájom. Ďalej sa pýtala poslancov, či chcú ísť verejnou obchodnou súťažou, priamym zadáním, prípadom hodným osobitného zreteľa. Poslanci OZ súhlasili s priamym zadáním.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

s c h v a ľ u j e

zámer prenajať nebytové priestory Pohostinstva priamym zadáním za tých istých podmienok ako je v súčasnosti o výmere 121 m², cena 363 eur, vrátane platieb za teplo, vodné a stočné, prenájom na dobu určitú od 01.09.2017 do 31.07.2020.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Nepřítomní poslanci (menovite):	1 poslanec – Ľuboš Hoferica
Hlasovali za (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
proti (menovite):	0 poslancov
zdržali sa (menovite):	0 poslancov
nehlasovali (menovite)	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie bolo prijaté.

- Dňa 31.5.2017 bola Pôdohospodárskou platobnou agentúrou vyhlásená Výzva 7.4. Podpora na investície do vytvárania, zlepšovania alebo rozširovania miestnych základných služieb pre vidiecke obyvateľstvo vrátane voľného času kultúry a súvisiacej infraštruktúry. Na agentúru sa už podávala žiadosť, obec by nemala investovať ďalšie finančné prostriedky. Termín predkladania žiadosti je od 2.11. do 30.11.2017. opakovane bude žiadosť zaslaná s prílohami so všetkým, obec obnoví nové potvrdenia, ktoré budú súčasťou žiadosti. Starostka pokračovala, že je to tá výzva, ktorú poslanci stále namietajú a ktorá bola teraz opakovane vyhlásená, vyšli výzvy aj na verejné osvetlenie – kamerový systém aj na Úspor energie na kultúrnom dome vrátane obnoviteľných zdrojov energie (OZE). Poslanec Bc. Jozef Hasko sa opýtal, že čoho sa konkrétne týka 7.4. Starostka odpovedala, že 7.4. je na rekonštrukciu kultúrnych domov, je to prekonzultované s firmou MP profit, zisťovala ohľadom toho informácie a projekty zostanú obidva tak, ako boli spracované a budú sa podávať opakovane v termíne, aj na verejné osvetlenie – kamerový systém aj na kultúrny dom, vrátane OZE. Poslanec Ervín Schmieger sa vyjadril, že poslanci sa snažia dostať prostriedky naspäť, nechcú ísť do rizika, chcú konečne urobiť niečo z vlastných zdrojov. Starostka ďalej hovorila k poskytnutým výškam finančných prostriedkov zvýšenie bezpečnosti prevencie maximálne do 100 tisíc eur, využívanie OZE do 100 tisíc eur. Poslanec Bc. Jozef Hasko prerušil starostku obce a spýtal sa, či je zámer do tej výzvy ísť, on by to riešil tak, starostka obce poslancom predkladá hotovú vec, či je tu vôľa výzvu podporiť. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadril, že starostka ide do výzvy tak, ako predtým, poslanci Schmieger, Bc. Hasko nechcú ísť do výzvy, poslanec Ervín Schmieger chce prostriedky vrátiť naspäť, firma, ktorá riešila pre obec projekty – verejné osvetlenie, obec zaplatila 2 300 eur, poslanci chceli, aby sa financie čím skôr vrátili, až obec môže občanom v daných lokalitách, kde to verejné osvetlenie nemajú, umožniť, aby ho mali, a môže sa urobiť podľa projektu, pýtal sa p. Suchánka, bude nám nápomocný. Ak chceme rozširovať sieť verejného osvetlenia pre našich ľudí, máme podporu aj v elektrárnach. Obrátil sa na starostku, že to treba využiť, nech sa vrátia financie späť, čím skôr, dokonca aj p. Barčák, je to v uznesení, kde na jeho naliehanie povedal, že financie sa vrátia do rozpočtu, ak nevyjde zámer. Odišlo z našej obce x peňazí, za ktoré sme si mohli opraviť Materskú škôlku, mohli sme zčasti rozšíriť verejné osvetlenie. Starostka obce sa vyjadrila, že poslancov informovala o žiadosti. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth sa vyjadril, že informácia nenahrádza súhlas. Poslanec Schmieger s tým nesúhlasí, poslanec Bc. Hasko sa vyjadril, že by dal o tom hlasovať, informácia a súhlas je niečo iné.
- Oprava osobného motorového vozidla, poslanec Ervín Schmieger poslal cenovú ponuku s nulovými položkami, postup, ktorý starostka povedala, starostka na tom trvá, zodpovednosť nesie starostka, že ak chce vstupovať bezodplatne do opravy motorového vozidla, poprosila ho naceniť jednotlivé položky a na základe darovacej zmluvy finančných prostriedkov na opravu motorového vozidla v takej sume, potom mu vydá auto a môže opravu zrealizovať. Poslanec Ervín Schmieger si myslí, že naša obec potrebuje auto na užívanie. Starostka obce – auto je v majetku obce, nemôže auto vydávať len tak, chce mať doklady o tom. Poslanec Schmieger povedal, že starostku žiadal e-mailom, že chce, aby adekvátne ponuka bola nacenená podľa toho, aký bol zadaný materiál, nemusí mu dať ceny, nech napíše, aký materiál použil, cenu vieme 413 eur podľa ponuky. Starostka povedala, aby si to nacenil podľa seba. Starostka ho znova vyzvala, že ak chce vstúpiť do opravy motorového vozidla, žiada ho, aby nacenil tie položky, ktoré sú tam a na základe toho starostka pripraví darovaciu zmluvu, ktorú poslanec podpíše a vydá mu auto na opravu. Starostka ďalej pokračovala, že od času kedy neboli financie schválené na opravu, starostka vykonala prieskum, na základe prieskumu predložila na schválenie najvýhodnejšiu cenovú ponuku, finančné prostriedky neboli schválené, bola nútená používať súkromné motorové vozidlo, pretože odo dňa matiek takisto potrebovala prevoz vecí, obrusy do čistiarne, vybavovanie po úradoch, poprosila poslancov, aby aj na takéto účely boli schválené finančné prostriedky v rozpočte, takisto aj Ing. Knappová použila svoje súkromné

auto, keď to bolo potrebné. Poslankyňa Monika Habáňová sa zapojila do diskusie, že ona nemá auto, vybavovala tiež veľa vecí, musela si auto zabezpečiť, nikto jej ho nepreplatil, vo svojom voľnom čase a nikoho netrápilo, ako išla preto, či to niesla na chrbáte, či išla na požičanom aute, či musela za benzín zaplatiť prišla, doniesla tovar, nepovedala pol slova, zabalili sme darčeky, všetko bolo v poriadku a jej plat je štvrtina z platu starostky. Starostka sa opakovane vyjadrila k tomuto komentáru poslankyne Habáňovej, že pokiaľ išla niečo nakupovať, starostka má vedomosť o tom, že išla spolu s pani učiteľkou zo škôlky, ktorá je oprávnená používať osobné motorové vozidlo. Starostka obce povedala, že v minulosti jej súkromné auto bolo používané na služobné účely, tiež to nikoho nezaujímalo. Nastala búrlivá diskusia poslancov Ing. Tótha, Habáňovej o používaní súkromných áut na zabezpečenie hodov, na vozenie detí na futbalové zápasy, na zber železa pre škôlku, nikoho nenapadlo si pýtať na benzín. Starostka ďalej hovorila, že odteraz tieto výdavky aspoň nejakou čiastkou si dá preplatiť a odmieta používať svoje súkromné auto na služobné účely. Poslanec Bc. Jozef Hasko sa opýtal, že na akom základe používala starostka obce svoje súkromné vozidlo, keď to nemala schválené. Starostka odpovedala, že ho používala na svoje náklady.

- Starostka obce informovala o tom, že by bola rada, keby sa nahrávky zo zasadnutí OZ zverejňovali na obecnej internetovej stránke. Na tento účel je potrebné doschváliť 100 eur. Poslanec Ervín Schmieger nesúhlasil, žiadal starostku, aby dala naceniť kameru – aj obraz, aj zvuk, čím skôr. Starostka by rada spätne od začiatku tohto roka zverejnila nahrávky. Poslanec Ervín Schmieger sa vyslovil, že je to zbytočné, že má starostka nahrávky, ale zápisnice sa píše ináč. Nastala búrlivá diskusia všetkých poslancov k zverejňovaniu. Starostka obce konštatovala, že nie je vôľa doschváliť finančné prostriedky
- Požiadavky z Materskej školy
 - na vymaľovanie cez prázdniny,
 - na osadenie žalúzií na okná v triede kvôli tomu, že sa im zle používa interaktívna tabuľa, keď svieti slnko,
 - na výmenu starého nábytkuInformácie dostala starostka obce dnes, vymaľovanie je nutné zrealizovať, čo sa týka žalúzií je to na rozhodnutí poslancov, požadujú vertikálne žalúzie. Poslanec Ing. Ľuboš Tóth, že poslanci svojpomocne omaľujú škôlku a požadujú pripraviť cenové ponuky na žalúzie. Starostka obce povedala, že súhlasí s tým, aby poslanci svojpomocne maľovali MŠ a predtým sa dohodli s pani učiteľkou.

Obecné zastupiteľstvo Obce Ovčiarsko

berie na vedomie

informácie starostky obce v bode Rôzne.

Hlasovanie:

Prítomní poslanci (menovite):	4 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ervín Schmieger, Ing. Ľuboš Tóth
Ospravedlnení poslanci (menovite):	2 poslanci – Juraj Čillík, Mgr. Adriana Hirjaková
Neospravedlnení poslanci (menovite):	0 poslancov
Nepřítomní poslanci (menovite):	1 poslanec – Ľuboš Hoferica
Hlasovali za (menovite):	0 poslancov
proti (menovite):	1 poslanec – Ervín Schmieger
zdržali sa (menovite):	3 poslanci – Monika Habáňová, Bc. Jozef Hasko, Ing. Ľuboš Tóth
nehlasovali (menovite)	0 poslancov

Starostka obce skonštatovala, že uznesenie nebolo prijaté.

K bodu programu č. 14 – Interpelácie poslancov

Poslanec Bc. Jozef Hasko

- už v minulosti apeloval, podľa jeho názoru je nedostačujúce zverejniť pozvánku na zasadnutie obecného zastupiteľstva len na úradnej tabuli, je potrebné pozvánky vyhlasovať aj v obecnom rozhlase, kedysi sa to hlásilo, nevie, aký je dôvod, prečo sa pozvánky nehlásia, je potrebné vyhlásiť oznam v obecnom rozhlase v deň zverejnenia pozvánky na úradnej tabuli, aspoň 2, 3 razy vyhlásiť v obecnom rozhlase. Starostka odpovedala, že s tým nesúhlasí, zákon jej to neukladá, rokovací poriadok takisto nie, zo zákona tak, ako sa hlásilo deň vopred, tak sa bude hlásiť. Vždy sa hlásilo, ak sa možno dvakrát stalo, že nebolo vyhlásené. Poslanec Bc. Jozef Hasko s tým nesúhlasil, ďalej hovoril, že na rok 2018 navrhne zakúpiť nové hlasovacie zariadenie s tým, že sa bude všetko zaznamenávať, nahrá sa to, nemusí byť niekto prítomný, samo sa to zapne, napr. o 16.30, vyhlási sa, aj to samo vypne, všetko bude zaznamenané v archíve, čo sa hlásilo, každý si to môže na stránke pozrieť, čo sa hlásilo a vec bude vybavená.
- pýtal sa či je dorobená vstavaná skriňa v Dome cirkevných obradov. Starostka odpovedala, že p. Gabaj jej sľúbil, že to dorobí, na druhý deň to mal ísť dorobiť, kontakt mu dala na p. kostolníčku. Nebola sa tam pozrieť, ale hneď po zasadnutí OZ to riešila.
- Ako poslanec a predseda Rady školy sa pýtal na výberové konanie na miesto riaditeľky Materskej školy. Starostka odpovedala, že nevyhlasovala výberové konanie, pani učiteľka je poverená riadením na polroka, takisto je náhrada – je prijatá nová pani učiteľka. Starostka ďalej hovorila, že výberové konanie na miesto riaditeľky MŠ bolo dvakrát vyhlásené a nikto sa neprihlásil. Situácia v MŠ je poriešená, p. učiteľka Adamčíková je poverená zastupovaním a p. učiteľku zastupuje p. učiteľka Gancárová. Poslanec Bc. Jozef Hasko sa spýtal, či nebolo potrebné vyhlásiť výberové konanie na učiteľku. Starostka obce odpovedala, že nie je potrebné.
- ďalej sa opýtal, že ako sa pokračuje s územným plánom, kedy sa plánuje stretnutie s vlastníkmi pozemkov. Starostka odpovedala, že návrh územného plánu by mal byť odovzdaný Ing. Burianovi a ten bude pokračovať v súlade so zákonom. Znova sa opýtal, že kedy sa plánuje stretnutie s vlastníkmi pozemkov. Starostka obce povedala, že momentálne mu nevie odpovedať.
- bol na obecnom úrade oznámiť, že bol vykonaný zvoz dreva po ulici pri cintoríne, pýtal sa či bol zaplatený poplatok za používanie miestnych komunikácií a kto to drevo zvážal. Starostka odpovedala, že poplatok je zaplatený za 3 fúry a zvážala to firma z Bytče.
- ďalej sa pýtal ohľadom zrealizovanej stavby na Priedevsi, čo je to za stavba. Starostka odpovedala, že zatiaľ má informácie také, že sa vybavuje stavebné povolenie na pozemok, na ktorom je stavba. Poslanec Bc. Jozef Hasko sa vyjadril, že je to ďalšia stavba bez stavebného povolenia,
- ďalej sa pýtal na stavbu, na ktorú sa už pýtal 10.5.2017, 15.6.2017 mal byť vykonaný štátny stavebný dohľad, čo tam bolo zistené. Starostka odpovedala, že štátny stavebný dohľad bol vykonaný, stavba bola zastavená, zatiaľ nie je vydané rozhodnutie.

Poslanec Ing. Ľuboš Tóth

- pri kontrole uznesení v bode 5. sa poslanec Ervín Schmieger pýtal, ako je to s návrhmi na činnosť na leto, starostka obce odpovedala, že sa doťahujú veci, ktoré sú rozpracované, na otázku, ktoré sú to, starostka neodpovedala a prisľúbila, že sa vyjadrí v bode Rôzne a nevyjadrila sa. Starostka obce odpovedala, že sa vyjadrila informáciou, že je vyhlásená výzva, že sa bude v tomto pokračovať, takisto maľovanie škôlky, na ktoré neboli schválené finančné prostriedky. Poslanec Bc. Jozef Hasko sa opýtal starostky, že ako sa rieši v škôlke šatňa. Starostka odpovedala, že p.

Gabaj mal prísť a stretnúť sa s p. učiteľkou, aby na požiadavku MŠ vypracoval cenovú ponuku a starostka bude oslovovať ďalších záujemcov. Nastala búrlivá diskusia poslancov a starostky obce a so vzájomným osočovaním sa.

Starostka obce ukončila zasadnutie OZ o 21.40 hod.

V Ovčiarsku dňa 21.06.2017

Zapísala: Mária Isteníková

Overovatelia: Ervín Schmieger, poslanec OZ

Bc. Jozef Hasko, poslanec OZ

Darina Ninisová
starostka obce

Overovatelia zápisnice nepodpísali zápisnicu bez udania dôvodov.